

مشق فی حق حکم

مذاہب العصر کی روشنی میں

مفت

حضرت مولانا مفتی نظام الدین رحمانی مدظلہ العالی



دارالافتاء دارالحدیث

مضامین کی ایک جھلک

صفحہ	مضامین
۹	عرض حال.....
۱۲	تقدیر جمیل حضرت صاحب مشن اعظم ہند علیہ الرحمۃ والرضوان.....
۱۵	تقدیر جمیل حضرت عر العلوم قبلہ دست بردار کرم العالیہ.....
۱۷	تقدیرات حضرت علامہ اعلیٰ مفتی.....
۱۸	عش بیاض حضرت شیخ القرآن دام ظلہ العالی.....
۲۶	سوال نامہ۔ از امریکہ.....
۲۹	مشنی ذبیح کے مشاہدین کی رپورٹ.....
۳۱	غلامہ جوابات.....
۳۵	تحقیق و تحقیق.....
۳۶	جانوروں میں اصل حرمت ہے.....
۳۷، ۳۸	ذبح کی دو قسمیں۔ اضطراری و اختیاری.....
۳۷	مشنی نذہ کا تعلق "ذبح اختیاری" سے ہے.....
۳۷	ذبح اختیاری کے شرائط مذہب حنفی میں.....
۴۰	ذبح اختیاری کے شرائط مذہب مالکی و حنبلی میں.....
۴۱	ذبح اختیاری کے شرائط مذہب شافعی میں.....
۴۳	مکمل ذبح بالا جماع پورا حلق ہے.....
۴۳	ذبح کے لئے کتنی رگوں کا کٹنا ضروری ہے؟.....
۴۵	ذبح شری کے مزید چار شرائط.....
۴۵	مشنی نظام ذبح میں شرائط کا تقاضا.....
۴۶	مشنی نذہ باجماع ائمہ اربعہ حرام ہے.....

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

تعارف

نام کتاب: مشن ذبیحہ کا حکم مذاہب اربعہ کی روشنی میں
مصنف: مولانا مفتی محمد نظام الدین رضوی مدظلہ العالی
عدد صفحات: 144
سائز: 23x36/16
تعداد: 1100
طباعت اول: 1421ھ / 2001ء
(مکتبہ برہان ملت، اشرفیہ مبارکپور)
طباعت دوم: 1427ھ / 2006ء

برکات المدینہ
مکتبہ

== ناشر ==

مکتبہ برکات المدینہ

جامع مسجد بہار شریعت، بہادر آباد، کراچی

فون: 021-4219324

barkatulmadina@yahoo.com

صفحہ نمبر	مضامین
۳۶	جمل عام ہے جان اشیا کی طرح ہے اس میں۔
۳۶	وہ حیرت انگیز حرکت اور تحریک کی مالک ہے۔
۳۷	ذبح کا کام بجلی کی تحریک سے انجام پاتا ہے۔
۳۷	اصول فقہ کا مسئلہ کہ اسم قائل مثلاً "ذبح" کا اطلاق اسی پر ہوگا
۳۷	جس سے ذبح کا صدور ہو۔
۳۸	ایک غلطیوں کے کام کی نسبت مباشر کی طرف ہوتی ہے نہ کہ
۳۸	بے جان شئی کی طرف۔
۳۹	غلطیوں کا ازالہ۔
۵۰	ذبح کا اجماعی مفہوم۔
۵۱	ایک وجہ کے کام کی نسبت آگ چلانے والے کی طرف ہوتی ہے
۵۲	ازلہ وجہ۔
۵۳	دو ہی قسم کی تحقیق مع تنقید۔
۵۵	تحقیق حق۔
۵۵	کسی چیز کے تلف ہونے میں چار چیزوں کی شرکت کا امکان۔
۵۵	سبب متبیب۔ طبع۔ مباشر۔
۵۵	سبب کی تقریف۔
۵۶	متبیب و طبع و مباشر کی تقریف۔
۵۶	ایک مثال کے ذریعہ چاروں کی وضاحت۔
۵۸	جان تلف کرنا ان چاروں میں سے کس کا کام ہے؟
۵۸	(۱) تلف کی طبع ماقبل بالغ انسان کے ذریعہ وجود میں آئے تو
۵۸	قائل حقیقتہً انسان ہے۔

صفحہ نمبر	مضامین
۶۱	(۲) تلف کی طبع بے عقل، یا بے جان شئی کے ذریعہ وجود میں
۶۱	آئے تو اس کی طرف تلف کی نسبت نہ ہوگی۔
۶۱	بلکہ انسان کی طرف سبب فراہم کرنے کی وجہ سے خلاف اصل ہوگی
۶۲	ثبوت میں متعدد فقہی شواہد ہیں۔
۶۲	(۳) تلف کرنا اگر ظلم و زیادتی نہ ہو تو جب فراہم کرنے والے
۶۶	کی طرف بھی تلف کی نسبت نہ ہوگی۔
۶۸	مشینی نظام ذبح میں عناصر ارہہ کی تعیین۔
۶۸	سبب ذبح بن دبا ہے۔
۶۹	فن دبانے والا سبب کا موجد ہے۔
۶۹	ذبح کی طبع قائل جملی ہے۔
۶۹	یہ ذبح بائیں جنتیات سے نہیں، بائیںات سے ہے۔
۶۹	لہذا ذبح جملی قرار پائے گی۔
۷۰	بے جان چیزوں کی طرف فعل کی نسبت قرآن شریف میں۔
۷۲	اس نسبت کا ثبوت فقہ سے۔
۷۳	علامہ مباحث۔
۷۳	مشینی ذبح کا حکم۔
۷۵	افعال قوی۔ کہ جہل میں فتنہ بنیاد سے غلط فہمی ہو کر مر گیا، طحال ہے
۷۶	پسلا جمل۔ کہ یہ مسئلہ غلط ہے۔
۷۶	نیز یہ مسئلہ ذبح اضطراری کا ہے، اختیار کی گامیں۔
۷۷	دوسرا جمل۔ کہ یہاں ذبح کی نسبت انسان کی طرف وجہ ضرورت ہے۔
۸۰	ازلہ وجہ۔
۸۲	تیسرا جمل۔ یہ مسئلہ خلاف قیاس نص سے جھٹ ہے۔

صفحہ	مضامین
۸۳	چر حاصل: یہاں بھاری کی بھگ میں غیر کی طرف سے کوئی تریم نہیں
۸۳	پانچواں حل: یہاں غیر بھاری کی شرکت نہیں ہے۔
۸۳	مشقی فقہ حرام ہونے کی پہلی وجہ: حلی کا فقہ ہے۔
۸۳	دوسری وجہ: بیسائی غیر کتالی کا فقہ ہے۔
۸۳	آج کے یہود و نصاریٰ کے کتالی ہونے، نہ ہونے کی تحقیق۔
۸۳	علامہ قمر الزماں اعظمی کے انکشافات۔
۸۵	یہود خدا کے وجود کے قائل ہیں۔
۸۵	بیسائیوں کی بھاری اکثریت خدا کی منکر ہے۔
۸۶/۸۹	یہودی ذبح سے پہلے وہ بھی صرف پہلے جانور پر اللہ کا نام لینا ضروری بتاتے ہیں
۸۶	ایک بیسائی عالم کی صراحت۔
۸۷	بیسائیوں کے تینوں فرقوں کے مشترک عقاید۔
۸۸	بیسائی ذبح کے قائل نہیں۔
۸۹	آجکل کے یہودی کتالی ہیں۔
۹۰	یہود کے اجتماعی ذبائح میں پہلا طلال، بقیہ حرام۔
۹۲	بیسائیوں کا ایک مختصر طبقہ کتالی ہے۔
۹۳	آجکل کے بیسائی کتالی کا فقہ حرام ہے۔
۹۷	اس کا فقہ طلال ہونے کی ایک صورت۔
۹۷	ذبح کرنے والا بیسائی مشکوک ہو تو اس کا فقہ بحر حال حرام ہے۔
۹۹	مشقی فقہ حرام ہونے کی تیسری وجہ۔
۱۰۰	چوتھی وجہ۔
۱۰۱	سوالوں کے ترتیب وار جوابات۔
۱۰۱	پہلے سوال کا جواب۔

صفحہ	مضامین
۱۰۱	مشقین سے کہے ہوئے جانور مشہور وجود سے حرام ہیں۔
۱۰۳	مشقی فقہ کی ایک جائز صورت۔
۱۰۵	دوسرے سوال کا جواب۔
۱۰۵	سر کا دھڑ سے جدا ہو جانا وجہ حرمت نہیں۔
۱۰۶	ذبح کے ساتھ سر جدا کر دینا مکروہ، مگر فقہ طلال ہے۔
۱۰۸	ذبح سے پہلے جانور کو حلی کا ہونکا دینا جائز و مکناہ ہے۔
۱۰۸	تیسرے سوال کا جواب۔
۱۰۸	مشقی فقہ کے گوشت کی خرید و فروخت حرام ہے۔
۱۰۹	اس باب میں مذہب حلی کی صراحت۔
۱۱۰	چوتھے سوال کا جواب۔
۱۱۳	مشقی فقہ کی چرٹی کھانے کی اشیاء میں ملی ہو تو اسے کھانا حرام ہے
۱۱۳	صاف و غیرہ میں ملی ہو تو اس کا استعمال جائز ہے۔
۱۱۳	خود کی ہڈی کا مطہر پاک ہے مگر کھانا حرام ہے۔
۱۲۰	دماغ اور ہڈی کے مطہر کا حکم چرٹی جیسا ہے۔
۱۲۰	پانچویں سوال کا جواب۔
۱۲۰	نصاری کی مصنوعات کا حکم۔
۱۲۱	چرٹی ملی ہو تو کھانا حرام، غلامی استعمال جائز۔
۱۲۵	اعلیٰ حضرت علیہ السلام کے ایک فتوے سے اشکال ماریہ۔
۱۲۷	پچھلے سوال کا جواب۔
۱۲۷	موجودہ مشقینوں کے فقہ کے طلال ہونے کی کوئی صورت نہیں
۱۲۸	طہر کی ایک صورت۔
۱۲۹	ساتویں سوال کا جواب۔

صفحہ	مضامین
۱۳۱	﴿ نکلتہ ﴾.....
۱۳۲	گوشت حاصل کرنے کی پانچ صورتوں کے احکام.....
۱۳۲	جو گوشت غیر مسلم کے ذریعہ طالت کھانا حرام ہے.....
۱۳۳	جانور ذبح شرعی کے بعد ہی حلال ہوتے ہیں.....
۱۳۳	غیر مسلم کے لائے ہوئے گوشت کا ذبح شرعی مشکوک ہے.....
۱۳۴	چار اہوائی اصول.....
۱۳۴	گوشت مسلمان کی نگاہ سے ناجائز نہ ہو بشرط طالت ہے.....
۱۳۴	قار کے ایک مسئلے سے استنباط.....
۱۳۱	گوشت حاصل کرنے کے حلال ذرائع.....
۱۳۲	ان حیوانات کا حاصل.....
۱۳۲	گوشت حلال ہونے اور حلال رہنے کے لئے چار لازمی شرائط.....
۱۳۳	ایک ملک کا گوشت دوسرے ملک میں پہلائی ہونے کا حکم.....
۱۳۳	سعودیہ میں فروخت ہونے والے قرآن و غیرہ کے بیکنوں کے گوشت حرام ہیں.....
۱۳۴	﴿ فہرست حاشیہ ﴾.....
۱۴	حضرت حاجب مفتی اعظم ہند علیہ الرحمہ کی تاریخ وصال.....
	اس کتاب میں منقول آیات قرآنیہ، احادیث و آثار اور اقوال اہل علم کی تعداد.....
۱۴	کتاب کی تقریب.....
۳۷	مستارض احادیث میں تعلیق.....
۱۴۰	

عرض حال

بسمہ سبحانہ

یہ کتاب عصر حاضر کے کچھ اہم اور پیچیدہ مسائل کے حل کے سلسلے میں ایک روشن خیال عالم کے استدلال کا جواب ہے جسے راقم الحروف نے تقریباً پانچ چار ماہ میں مکمل کیا ہے۔

اجنی طویل مدت اس مسئلے پر غور و فکر اور تحقیق کے لئے اس وجہ سے صرف کی کہ امکانی حد تک خطائے تحفظ کی کوشش ضروری ہے پھر بھی راقم نے صرف اپنی فہم پر اعتماد نہ کیا بلکہ چار چار علمائے نامدار و کملائے روزگار کی خدمات عالیہ میں استعین کر کے ان کی توثیق و تصدیق بھی حاصل کر لی وہ حضرات اس عاصی خاکی کے اجلہ اساتذہ سے ہیں:

(۱) حاجب مفتی اعظم ہند شامی بخاری حضرت علامہ و مولانا الحاج مفتی محمد شریف الحق امجدی علیہ الرحمۃ والرضوان صدر شعبہ افتاء سرپرست مجلس شرعی جامعہ اشرفیہ مبارک پور۔ (۱۹ سال ۱۳۲۱ھ - ۱۱ مئی ۲۰۰۰ء جمہوریات)

(۲) بحر العلوم حضرت علامہ و مولانا مفتی عبدالرحمن صاحب قبلہ دامت برکاتہم العالیہ شیخ الحدیث جامعہ شمس العلوم، قصبہ گھوسی ضلع سہ۔

(۳) محدث کبیر حضرت علامہ و مولانا ضیاء المصطفیٰ صاحب قبلہ قادری دامت برکاتہم العالیہ صدر مجلس شرعی و شیخ الحدیث جامعہ اشرفیہ مبارک پور۔

(۴) خیر الاذکیا حضرت علامہ و مولانا عبداللہ خاں صاحب قبلہ عزیزی دامت برکاتہم العالیہ شیخ القرآن جامعہ اسلامیہ روہتلی فیض آباد۔

پہلے یہ جواب صرف مذہب حق کو سامنے رکھ کر تقریباً اڑھائی لاکھ مدت میں

لکھا گیا تھا جب اسے ربیع الثور ۱۳۱۸ھ مطابق جولائی ۱۹۹۷ء میں حضرت محدث کبیر دام غلہ العالی کی خدمت میں پیش کیا تو آپ نے اسے مطالعہ فرما کر ارشاد فرمایا کہ سوال میں چاروں مذہب فقہ کے مطابق احکام دریافت کئے گئے ہیں اور اس کی سریکہ وغیرہ میں ضرورت بھی ہے اس لئے چاروں مذہب کو سامنے رکھ کر جواب لکھیں۔

اس بے مایہ علم و فن کے لئے یہی بہت تھا کہ مذہب حق کے مطابق اپنے طور پر مسائل کی تحقیق کر چکا تھا بقیہ تینوں مذہب کا مطالعہ پھر ان کے مطابق تحقیق احکام اس کے لئے بہت ہی دشوار گزار اور مشکل امر تھا اس لئے کچھ دنوں تک اسی پیش و پس میں رہا کہ حضرت کے حسب ارشاد دوبارہ کام شروع کروں یا نہیں۔ آخر کار بہت کچھ سوچ سمجھ کر یہ فیصلہ کیا کہ خدائے قادر و تبارک کی ذات پر تکیہ کر کے کام شروع کر دینا چاہئے اس کی توفیق شامل حال رہی تو مجھ جیسا عاجز و ناکارہ بھی دین کی بڑی خدمت انجام دے سکتا ہے ذلك فضل الله يؤتيه من يشاء۔ پھر میں نے نوکلاً علی اللہ کام شروع کیا تو میرا خیال ہے کہ ویسا ہی ہوا جیسا خدائے پاک کی ذات سے ممکن کیا تھا۔ انا عینہ خلقی عقبیدی ہی۔ سوا ماہ کی محنت، مطالعہ، غور و فکر کے بعد جب مذہب اربعہ کی روشنی میں جواب مکمل ہو گیا تو اسے اپنے ان بزرگوں کی خدمت میں پیش کیا الحمد للہ سب نے اسے شرف ملاحظہ بخشا، پھر اظہار مسرت کے ساتھ حوصلہ افزائی فرمائی۔ اور یہ میرے لئے سرمایہ فخر تھا کہ یہ حوصلہ افزائی ان علمائے ربانین کی طرف سے تھی جن کی دستِ نظر حیرت انگیز اور مقامِ عظمٰو تحقیق بہت ہی ارفع و بلند ہے۔

یہ حمایت کرم و ذرہ نوازی ہے حضرت شارح بخاری علیہ الرحمۃ و اہل رضوان اور حضرت شیخ الحدیث آن دام غلہ العالی کی کہ اول الذکر نے تحریری طور پر اپنی تصدیق جلیل سے نور مؤخر الذکر نے اپنے گراں بہا ہاتھ سے لولا جس سے کتاب کی قدر و قیمت بڑھ

گئی۔ میں ان سب بزرگوں کا دل کی گہرائیوں سے شکر گزار ہوں، ساتھ ہی ان علمائے کرام کا بھی مشکور ہوں جنہوں نے اس ناچیز پر احکام ذکر کے نئے کی تصدیق فرمائی۔

خدا رحمت کند ایں عارفانِ پاک طینت و د

مشتیِ ذبیحہ کا یہ مسئلہ ایک دقیق و غامض مسئلہ ہے جس کی تحقیق میں بہت سے مدعیان علم و دانش کے قدم رولور است سے بہک گئے اور کئی جماعتوں کے محققین بہت کچھ ریسرچ اور انتہائی غور و فکر کے بعد بھی قوم کو ایک متعین شاہراہ عمل بتانے سے عاجز رہ گئے اور اب تک وہ اسی بارے میں حیران و ششدر ہیں کہ سہ رولے سے کس طرف جائیں۔

آپ اگر اس کتاب کا خطابی جائزہ لیں گے تو ان شاء اللہ العزیز اس خادمِ آشام کو دعاؤں سے ضرور نوازیں گے۔

خاکِ پائے دروہانِ کامل

خوش چینِ حرمِ اہلِ دلم

طالب دعا

محمد نظام الدین رضوی

خادم درس و افتاء در کن مجلس شری

دارالعلوم شریفہ مبارک پور

خلع اعظم گزہ (پولی)

۲۰۰۰/۸/۲

تصدیق جلیل

باب مفتی اعظم، شارح بخاری، محقق عصر، حضرت العلامة مولانا مفتی محمد شریف الحق امجدی دامت برکاتہم القدیسیہ ۱۲۰۰۔ صدر شعبہ افتاء و سرپرست مجلس شرعی و ناظم تعلیمات جامعہ اشرفیہ، مبارک پور

بسمہ سبحانہ

عزیز اسعد علامہ مفتی محمد نظام الدین صاحب رضوی دیندار منہجین باب مفتی و استاد جامعہ اشرفیہ مبارک پور نے ان فتاویٰ کو لفظ بہ لفظ مجھے سنایا، میں نے ہر مسئلہ پر یہ سب فتویٰ صحیح ہیں۔

ان سب فتویٰ کی جیاد مشینی فک کے تحت اور عدم صحت پر قائم ہے، عزیز موصوف نے بڑی محنت اور تحقیق سے ثابت کیا ہے کہ مشینی فک صحیح نہیں اور جو جانور مشین سے ذبح کئے جاتے ہیں وہ مردار ہیں۔

فتویٰ آپ کے ہاتھوں میں ہے، اسے ہر پڑھیں تو آپ پر واضح ہو جائے گا کہ موصوف نے جو کچھ لکھا ہے وہ حق ہے۔

کچھ علماء نے اسے حلال قرار دیا ہے۔ ان کی تحقیق کی جیاد اس پر ہے کہ جب ایک مسلمان یا کمالی نے ذبح کی نیت سے بسم اللہ اکبر پڑھ کر وہ جانور دبا یا جس سے مشین چلنے لگتی ہے تو گویا جانور دبانے والے نے اسے ذبح کیا۔

۱۲۵۱ھ مطابق ۱۱ مئی ۱۹۳۲ء بروز جمعرات بعد فجر آپ اپنے خالق سے جا ملے رحمۃ اللہ رحمۃً، ابتداءً یہ تصدیق وصال سے ڈھائی سال پہلے کی ہے ۱۲ ان ۱۱

ان حضرات نے اس پر غور نہیں کیا کہ جان دبانے والا بھری نہیں چلا رہا ہے، بھری چلی کی قوت سے چل رہی ہے۔ اگر چلی نہ ہو اور یہ لاکھ جان دباے مشین نہیں چلے گی جو اس بات کی دلیل ہے کہ ذبح کرنے والی شئی حقیقت میں چلی ہے اور جان دبانے والے کا کام صرف یہ ہے کہ جان دبا کر اس نے چلی کا تعلق مشین سے کر دیا ہے۔

پھر اخیر میں..... بازاروں میں فرانس و غیرہ یورپی ممالک سے سرسبز بینکوں میں جو گوشت بچے ہیں ان کی حرمت تو یقینی ہے..... اس کو بھی بہت واضح طور پر بیان کیا ہے۔ جس کی جیاد اس پر ہے کہ اگر یہ جان بھی لیا جائے کہ یہ گوشت بطریق شرعی ذبح شدہ جانور کے ہیں تو بھی وہ کھنی سے بازار میں آتے آتے مدت دراز تک مسلمانوں کی نظر سے لوجھل رہا اور یہی اس کی حرمت کے لئے کافی ہے۔

قصہ اصل یہ ہے کہ یورپ نے اب یہ طے کر لیا ہے کہ مسلمانوں کے سارے مذہبی اقدار کو ختم کر کے مذہب سے بیگانہ بنا دیا جائے۔ اس سلسلے میں یورپ سے نت نئی اسکیمیں آتی رہتی ہیں، علماء مسلمین حکم شرعی سے بے خبر ہونے کی وجہ سے انھیں قبول کر لیتے ہیں اور انھیں احساس بھی نہیں ہوتا کہ ہم حرام کار تکاب کر رہے ہیں۔ ان اسکیموں کے پھیلنے میں نام نہاد اسلامی ممالک کے ذمہ داروں کا بھی ہاتھ ہوا ہوتا ہے۔

یہ مسلمانوں کی بد قسمتی ہے کہ مسلمان ملکوں کے سربراہ ذہنی طور پر یورپ کے غلام ہیں اور انھیں کے ساتھ حکام کی مرضی کے مطابق کام کرنے والے علماء سوا بھی چکے ہوئے ہیں جن کا کام ہی یہ ہے کہ یورپ کی ہر اسکیم کو

حلال قرار دیں جن میں سعودی عناصر کے پیش رو ہیں۔ ابھی کتنے دنوں کی بات ہے کہ عراق سے جنگ کے موقع پر امریکن سپاہیوں کے لئے خنزیر، شراب، اور لڑکیاں تک سعودی عرب کے حکمرانوں نے پیش کیں اور جلا و جلا کے علافاً موش تماشا کیے رہے۔ کیا کوئی مسلمان اس کو جائز کہہ سکتا ہے؟

جو لوگ ایسے بے غیرت ہوں ان کے عملدرآمد کو جواز کی دلیل بنانا دینداری ہے اور نہ عقل مندی۔ دلیل کتاب اللہ، احادیث اور مجتہدین کرام کے قرآن و حدیث سے اخذ کئے ہوئے ارشادات ہیں جو تفصیل سے ان فتاویٰ میں مذکور ہیں، ان کی روشنی میں کوئی بھی دیندار اور خدا ترس مشینی ذکا اور ہنر میں فروخت ہونے والے گوشت کو حلال نہیں کہہ سکتا۔

مولیٰ عز و جل اپنے حبیب ﷺ کے صدقہ میں عزیز موصوف کو اسلام و مسلمین کی طرف سے بہترین جزا عطا فرمائے کہ انھوں نے حق کو واضح کیا، نیز مولیٰ عز و جل ان کے علم، عمر، صحت، قوت میں برکتیں عطا فرمائے۔ آمین چاہو سید المرسلین، صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

محمد شریف الحق امجدی

۱۲ رجب ۱۴۱۵ھ (۱۳-۱۱-۱۹۹۶ء)

۲۱

☆ آیات قرآنیہ

۱۱

احادیث نبویہ

۳

آثار صحابہ

۵

اقوال اصحابہ (جن پر اعلان کی صراحت ہے)

بخیرت

نصوص مذہب اہلحد

۹

نصوص اصول و قواعد فقہ

انہیں ستوں پر چلی نظر فتویٰ کی عمارت کھڑی کی گئی ہے۔ ۱۲ رضوی۔

تصدیق جمیل

محسن عصر، بحر العلوم حضرت علامہ و مولانا مفتی الحاج عبدالنن اعظمی صاحب قبلہ دامت برکاتہم القدیہ، شیخ الحدیث جامعہ شمس العلوم، گھوسی، ضلع مہاراجہ
بسمہ سبحانہ

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

یورپ میں مذہبی حلقوں کی ہپائی اور باور پرستوں کے سیاسی غلبہ کے سامنے میں جو برقی رفتار علمی ترقیاں اور بے قید تحقیقات اور ایجادات عالم وجود میں آئیں اور ان کی مدد سے جو معاشرہ پیدا ہوا اس کے نتیجے میں قدیم تہذیب و تمدن اور اخلاق و شرافت کے معیار اور پیمانے الٹ گئے، کل کی شرافت آج وحشت اور حیوانیت ہو گئی اور آج کی ہوس پرستی اور عریانیت فن اور آرٹ بن گئی۔

جب نئے معیار اخلاق کو رد و رد و بنا تھا تو کہا جاتا تھا کہ "ہر شخص کو اپنی طبیعت اور مزاج کے موافق زندگی گزارنے کا حق حاصل ہے، ہم کسی کے مزاج اور طبیعت سے خلاف اس کو پابند نہ مانے کے سخت خلاف ہیں"۔ اور پرانے مزاج و طبیعت کے لوگ اگر آج اسی دلیل کا سارا ٹکڑا یہ کہنا چاہیں کہ ہماری طبیعت اور مزاج کا تقاضا تو اب بھی قدیم معیار تہذیب و شرافت ہے پھر ہم کو اسی کے موافق زندگی گزارنے کی ترقی کیوں نہیں دی جاتی؟ تو انھیں یہ تہذیب، غیر ترقی یافتہ اور جنگی کہہ کر ان کا گلوٹنے اور ان کو سولی پر چڑھانے کی کوشش کی جاتی ہے۔

اس صورت حال نے مذہب پرستوں اور دینداروں کو سخت ضیق میں مبتلا کر رکھا ہے۔ عبادات، معاملات، تجارت و ذراعت، اجارہ و ملکیت، سیاست و حکومت، رکن سن اور معاشرت، صلح، جنگ، آکل و شرب، آداب لباس، مختصر زندگی کے جملہ شعبوں میں اسے کثیر اور متضاد نظریے، اصول و قواعد اور اعمال و طرق پیدا ہو گئے ہیں کہ آدمی کا جینا اور بھر ہو گیا، اور نال کے

شد پریش خواب من فر کھڑے تعبیر ہا

خلف تعبیروں کی کھڑے سے میرا خواب ہے سنی ہو گیا ہے۔

ان حالات میں ان قوموں کے لئے تو کچھ زیادہ اچھن کی بات نہیں جن کے پاس کوئی "انجی" نظام زندگی" نہیں، لیکن مسلمان قوم۔ جو خود اپنا ایک "ربانی نظام زندگی" رکھتی ہے، جو دستور زندگی عرصہ دراز تک مختلف اقوام عالم کی رہنمائی کا فریضہ انجام دیتا رہا اور اس دور انحطاط میں بھی جس کے سامنے دلوں کی تعداد پوری دنیا کی آبادی کا چھٹا حصہ ہے اس کا اس صورت حال سے بے چین ہونا ضروری ہے اسی وجہ سے مشرق ہو کہ مغرب پوری دنیا میں جہاں جہاں مسلمان تباہ ہیں ان مسائل پر غور و فکر کا سلسلہ عرصہ دراز سے جاری ہے مختلف دارالافتاؤں اور فقہی سوسائٹیوں میں انفر لوی اور ایجنسی کو ششیں ہوتی رہتی ہیں۔

الہدٰی الاشریہ مبارک پور، ضلع، معتم گڑھ (پوٹی) میں ۱۹۸۷ء سے قائم کیا جائی شریعہ کا انعقاد ہوتا رہتا ہے جن کے لئے پورے ہندوستان سے جتنی اطلاعات بھیج کر مقالات لکھوائے جاتے ہیں اور پیش آمدہ مسائل پر بحث و تحقیق، غور و فکر کے بعد ان کا مستند حل نکالا جاتا ہے، سینکڑوں میں پورے ہندوستان کے منتخب علماء اہل سنت شریک ہوتے ہیں۔

جدید مسائل کے سلسلے میں جلد اہل سنت و جماعت کے ممتاز عالم اور فقیہ حضرت مولانا مفتی محمد نظام الدین رضوی صاحب دارالافتا اشریہ، مبارک پور نے اپنا ایک نشان قائم کر دیا ہے۔ ہادۃ اللہ فی سبائہ و علیہ۔

زیر نظر رسالہ "مثنوی فقہ" مذاہب اربعہ کی روشنی میں بھی مولانا موصوف کی کلاشوں کا شرع ہے جس میں حضرت مولانا نے حلال جانوروں کے ذبح کے جدید اختراعی طریقوں اور ذبح کے اسلامی طریقوں کا تقابلی تجزیہ فرمایا ہے، تحریر صاف اور شستہ ہے، زبان سلی و آسان ہے، انداز بیان پسندیدہ اور دلنشین ہے، دلائل مضبوط اور ترتیب عمدہ ہے۔

اللہ تعالیٰ سے دعاء ہے کہ اس رسالہ کو قبول عام محضے اور اس میں درج شدہ اسلامی احکام پر چلنے کی توفیق رفیع عطا فرمائے، مولانا کو صحت و سلامتی دے اور دل و دماغ کو علوم اسلامیہ کا حرقان مٹا کرے اور ان کے قلم کو مزید خوش و فزادی کرامت فرمائے۔ آمین، ماہیتہ فضلین۔

محمد الہان اعظمی

محس العلوم، گھوسی، ضلع سوات

۹ اگست ۲۰۰۷ء

باسم اللہ الملک المعنی

۱۴ ۲۱

تصدیقات علمائے اہلسنت دامت فیوضہم العالیہ

۲۳ رجب ۱۴۱۸ھ مطابق ۲۳ نومبر ۱۹۹۷ء کو درج ذیل علمائے کرام نے پیش نظر کتاب کی تصدیق فرمائی۔ یہ حضرات مجلس شرعی کے فقہی صدر میں شرکت کے لئے جامعہ اشریہ تشریف لائے ہوئے تھے۔

- (۱) حضرت مولانا عبدالغفور صاحب قبلہ استاذ عظیم دارالعلوم اشریہ مبارک پور،
- (۲) حضرت مولانا خواجہ مظفر حسین صاحب قبلہ استاذ عظیم دارالعلوم نورالحق چڑہ محمد پور ضلع فیض آباد، پوٹی،
- (۳) حضرت مولانا مفتی خیر حسن صاحب قبلہ مفتی و شیخ الحدیث جامعہ اسلامیہ روہی، ضلع فیض آباد۔۔۔ آپ کے الفاظ یہ ہیں:

"امی امیّتی واؤتدّٰیٰ ہذا الحواب لآلہ حق و صواب و من اعاب فهو مصیب و کتاب و ہونعالی اعلم"

- (۴) حضرت مولانا اسرار احمد صاحب قبلہ استاذ عظیم دارالعلوم اشریہ مبارک پور، اعظم گڑھ
- (۵) جناب مولانا مفتی حبیب اللہ صاحب فیضی استاذ مفتی دارالعلوم فضل رحمانیہ جیو، ضلع کوٹہ
- (۶) جناب مولانا نصر اللہ صاحب رضوی استاذ مدرسہ عربیہ فیض العلوم محمد آباد ضلع سوات
- (۷) جناب مولانا مصباح علی صاحب رشیدی مصباحی قائم مقام صدر الدرسین مدرسہ انوار العلوم راہہ بازار کھڑا ضلع پڈرونہ۔ پوٹی۔۔۔ الفاظ یہ ہیں۔

"ماحقّق للفاضل المحقّق حق و صواب و ہونعالی اعلم"

- (۸) جناب مولانا مفتی آل مصطفیٰ مصباحی استاذ مفتی جامعہ امجدیہ رضویہ گھوسی سوات
- (۹) جناب مولانا عبدالغفار اعظمی مصباحی مدرس مدرسہ عربیہ اشریہ ضیاء العلوم خیر آباد ضلع سوات۔

- (۱۰) جناب مولانا نور علی نظامی مصباحی استاذ دارالعلوم غوث اعظم مسیّدہ بزرگ پور
- (۱۱) جناب مولانا قاضی شہید عالم رضوی استاذ جامعہ نوریہ رضویہ بدلی شریف۔
- (۱۲) جناب مولانا قاضی فضل احمد صاحب مصباحی استاذ جامعہ عربیہ ضیاء العلوم بدلی۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

قائمر

خیر الاذکیا حضرت العلام مولانا عبداللہ خاں صاحب قبلہ دامت برکاتہم العالیہ

شیخ القرآن جامعہ اسلامیہ، روہائی

نعمتہ و نصلی علیٰ رسولہ الکریم۔ اما بعد:

عصر حاضر میں سائنسی ترقی اور اکتشافات سے ایسے نئے مسائل پیدا ہوئے جن کا حل مذہب اسلام کے اصول و مبادیات کے روشنی میں نہ نکالا جائے تو مذہب کے ماننے والے ذہنی تشکیک میں مبتلا ہو جائیں گے اور انسان کی فطری ذہنی کج روی کا مقابلہ کرنے میں بظاہر مذہب بے بس نظر آئے گا کیونکہ یہ وہ دور ہے کہ جو کام سینوں میں ہوتے تھے وہ اب منوں، سکڑوں میں ہو رہے ہیں اس دور کو مشینی دور کہنا زیادہ مناسب ہو گا جدید آلات کے اس زمانہ میں جلی اپنی توانائی کا کرشمہ اشیا میں دکھا رہی ہے۔

اس لئے علمائے اسلام پر لازم ہے کہ ان جدید مسائل کے حل کیلئے سرگرم عمل ہو جائیں کیونکہ اگر یہ اپنی جگہ پر الجھے رہ گئے تو انسان بہت دور نکل جائے گا اور مذہب کے اقدار اور ان کے عقائد و نظریات اور ان کے معاشرتی نظام بہت پیچھے رہ جائیں گے اور جدت پسند دماغ مذہب کے خلاف اپنی ہرزہ سرائی یا اپنی توانائی صرف کر کے اس کو نیست و بھود کرنے کی کوشش میں مصروف عمل ہو جائیں گے۔

مذہب اسلام کے مختلف فرقوں کے لمباب شعور کو اس بات کا احساس بہت پہلے ہوا کہ ہم کو نئے مسائل کی طرف خصوصی توجہ دینی چاہئے یہ نام نہاد اسلامی فرقے اپنی کوششوں میں اس حد تک کامیاب ہوئے کہ انہوں نے جدید مسائل کے حل کرنے کیلئے مختلف عنوان سے علمی لوہارے اور مراکز قائم کئے اور مسلمانوں کے ایک فرقے کو کسی حد تک یہ باور کرانے میں کامیاب ہو گئے کہ ہمارے مفکروں میں ایسی اعلیٰ درجے کی صلاحیتیں پائی جاتی ہیں کہ جدید ذہن و فکر کو ہم علم کی روشنی سے مسح کر کے اس کو تسکین دے سکتے ہیں ان گمراہ گروں کی کافر نیس ہوتی ہیں، مذاکرہ ملیہ کے جلسے ہوتے ہیں اور بڑی لمبی طو لانی صفت و مباحثے کے بعد اپنے نتائج فکر کی اشاعت کر کے جدید تعلیم یافتہ مسلمانوں کے شعور و ذہن پر چھا جاتے ہیں لیکن اپنے یہاں مسائل کی کمی کے باعث حق پرستوں (اہل سنت و جماعت کے علماء) نے جدید مسائل کی طرف کم توجہ دی کیونکہ ہمارے علماء فکری کاوشوں میں زیادہ دور تک جانے کیلئے مالی وسائل کی کمی کی وجہ سے اپنے آپ کو مستعد نہ کر سکے مگر خدائے بے نیاز کا بے حد شکر ہے کہ اپنی جماعت کے نوجوان علماء میں ایسے اہل علم اور ارباب بصیرت پیدا ہوئے جو اپنی فکری کاوش میں ممتاز نظر آرہے ہیں اور اس گروہ کے سرخیل اور سالار کاروں عزیز سعید مولانا مفتی محمد نظام الدین صاحب رضوی زید مجدہم ہیں جنہوں نے ملک کے گوشے گوشے میں کافر نسوں میں شریک ہو کر اپنے اور پرانے سب سے اپنی فتنی بصیرت اور علم و دانش کا لوہا منوالیا ہے یہ وہ فاضل جلیل ہیں کہ جس موضوع پر اپنے اشہب آم کو تیز کام کرتے ہیں تو اس کی پرچہ داریوں اور صحراؤں کو طے کر کے حقائق و معارف کے نقوش صفحات قرطاس پر

مرقس کرتے ہیں اب خدا کے فضل و احسان سے اپنی جماعت کے اہل علم ان کی قوت فکر پر غماز و بھر مار کرنے لگے ہیں۔ ملک اور جہان ملک میں ان کی مٹی شہرت کا پھیرا ہوا اس سے مسائل جدیدہ کے باب میں ان کے پاس استفادہ آنے لگے۔ چنانچہ حال ہی میں امریکہ سے اپنی جماعت کے نوجوان علماء میں سے ایک عام دین اور دانشور مفکر مولانا قمر الحسن صاحب بستوی نے مشنری کے بارے میں استفادہ کیا اور اپنے سوال کے مختلف گوشوں کو مفتی صاحب موصوف کے سامنے رکھا تو انھوں نے مشنری کے بارے میں مبسوط فتویٰ لکھا وہ اس وقت میرے زیر مطالعہ اور پیش نظر ہے یہ ایک طویل مدلل فتویٰ ہے جس میں انھوں نے بہت زیادہ گہرائی میں اتر کر مسئلے کے تمام پہلوؤں کو مد نظر رکھ کر اپنی جوہر فکر اور علمی مقام کا مظاہرہ کیا ہے اس فتویٰ میں سے شروع سے آخر تک آپ ضعف ہر کے باوجود مطالعہ کیا اس سے مفتی صاحب کی وسعت علمی کا اندازہ ہوا اس فتوے کی حسب ذیل خصوصیات کافی اہمیت کی حامل ہیں۔

۱۔ اس فتوے میں فقہی جزئیات کی جنود فرمائی جاتی ہیں جس کا تعلق ہے فقہ ربیع و ہم کتابوں کے حوالے سے مفتی صاحب نے جو نتیجہ اخذ کیا ہے اس پر ان نوادہ و بیٹان کی مائتوری ہوگی یہ طرف تو ایسا محسوس ہوتا ہے کہ فقہ حنفی کی کتابیں ان کے مطالعہ کی گرفت سے باہر نہیں ہیں اور جو مسئلہ ان کے سامنے پیش کیا گیا اس کا کوئی پہلو فقہ حنفی کی رو سے انھوں نے نقش نہیں چھوڑا ہے دوسری طرف فقہ شافعی کی کتابوں پر ان کی دسترس دیکھی جاسکتی ہے تیسری جانب علماء اہل قدامت کی شرعاً اتفاق کتاب "المفتی" کو وقت نظر سے مطالعہ کرتے ہوئے اپنا لہجہ فکر

میان کرتے ہیں حالانکہ اہل قدامت وہ خطی فقہ ہیں جو مسائل اختلاف پر تند و تیز لہجے میں تنقید کرنے کیلئے کافی مشہور ہیں لیکن ان سے بھی استفادہ میں مفتی صاحب موصوف نے کوئی جھٹک محسوس نہیں کی کیونکہ مسائل ایک عالم دین تھے انھوں نے فقہ اربعہ کی روشنی میں مشنری کے بارے میں تحقیق کی ضرورت محسوس کی تھی اس لئے فقہ اسلامی کے مہندہ میں غوطہ لگا کر معارف کے گہرے موتوں کو آہ کیا جو ان کے کمال علمی پر ہر ہاں قاطع ہے۔

۲۔ مفتی صاحب نہ صرف فقہی جزئیات پر عبور رکھتے ہیں بلکہ وہ اصول فقہ پر بھی حاوی ہیں اس لئے جب ان کے سامنے کوئی مسئلہ آتا ہے تو ان کا حاکم فکر جلد پرواز ہونے کے باوجود اصول فقہ کے دائرے میں محصور ہو جاتا ہے اور ان اصولوں سے اپنے نتائج فکر کو مدلل و مبرہن کرتے ہیں بلکہ زیادہ صحیح بات یہ ہے کہ اصول فقہ کے دلائل نتائج کے خد کرنے میں ان کے مددگار ہوتے ہیں چنانچہ ان کا یہ فتویٰ نہ صرف فقہی کتابوں کے حوالوں سے آراستہ ہے بلکہ اصول فقہ کی مستند کتابوں کے حوالوں سے اپنے دلائل کو مستحکم کرنے میں کامیاب ہیں یعنی وہ اخذ استنباط میں اصول فقہ سے بہت زیادہ سدا لیتے ہیں اور وہ صرف نقل و عبارت پر اکتفا نہیں کرتے بلکہ فکری کاوش میں ان کے سدا سے بہت دور نکل جاتے ہیں اس لئے مشنری کے سلسلے میں فقہ اربعہ کے حوالے پیش کرنے کے بعد رقم طراز ہیں کہ :

"محلی عام ہے چنانچہ اشیاء کی طرح نہیں ہے جس میں خود سے کوئی

حرکت نہ پائی جاتی ہو بلکہ یہ ایسی پر اسرار معنی ہے جو اپنی گزشتہ حالت میں مدد
رواں رواں رہتی ہے، ایک دور اس کی فطرت ہے وہ حاکم سکھ میں
بے سکان اکوٹ میں کامیاب کر لیتی ہے انسان کا کام تو صرف عقل
سے مشین کا رشتہ جوڑ دینا ہے اور بس۔ اس لئے مشین دبانہ ذبح ہے نہ جن
دو سے دو روح۔ روح کا پورا کام خامس عقل کی قوت تخریک سے عمل میں
آ رہا ہے تو ذبح عقل کا فعل ہو اور یہ ناممکن ہے کہ روح تو عقل کا فعل ہو اور
ذبح انسان قرار پائے۔

پھر اصول فقہ کی مشہور کتاب مسلم اثبوت اور اس کی شرح فروع
الموت سے اپنے احوال کو مبرا بن کرتے ہیں کہ کسی فعل کی نسبت جب کسی
عامل کی طرف کی جائیگی تو اس کا مطلب یہ ہے کہ اس کے ماخذ شتقاق کا
مفہوم اس نسب کے ساتھ قائم ہے مثلاً ایسا نہیں ہو سکتا کہ علم کسی کے ساتھ
قائم ہو اور عام کسی دوسرے کو کہا جائے۔ امر یہی ہے اس کا منکر کوئی دشمن
نہیں ہو سکتا۔

مفتی صاحب نے اس بحث سے جو نتیجہ اخذ کیا ہے اس کی صحت میں
کام نہیں کیا جاسکتا، وہ لکھتے ہیں کہ ”مسئلہ بحث میں جب ذبح عقل کا فعل ہے تو یہ
اسی کے ساتھ قائم ہو اور اسی کی صفت ہو تو ذبح بھی ایسی عقل قرار پائے گی نہ کہ
جن دبانے والا انسان۔“

۳۔ ان کے فتوے کی اہم خصوصیت یہ بھی ہے کہ ان کا حاکم فکر چند جانب
گردش کرتا رہتا ہے جس سے وہ کبھی کبھی خلوک و لوہام کے میدانوں میں
پیوچ جاتا ہے بلکہ دیگر خلوک کے کائناتوں سے الجھ جاتا ہے لیکن اس سے
جلد ہی رہائی حاصل کر لیتا ہے تاہم وہ سوچنے لگتے ہیں کہ کوئی شخص

میری باتوں سے غلبان ذہنی میں مبتلا ہو سکتا ہے اس لئے اس کے ازالے
کی ضرورت محسوس کرتے ہیں اور اس بحث کو اتنے صاف اور نرالے
انداز میں اجاگر کرتے ہیں کہ کسی لولی و لسانی مضموں کے پڑھنے میں وہ
لطف نہیں آتا جو لطف ان کے مباحث علیہ کے مطالعہ سے حاصل ہوتا
ہے مثلاً وہ ایک قاعدہ کلیہ اس موقع پر بیان کرتے ہیں کہ ”کام مباشر
کا قرار پاتا ہے اور مباشر وہ شخص ہے جس کے فعل سے کوئی چیز تکلف ہو
اور فعل و تکلف کے درمیان کسی ماعتیار شخص کا فعل حاکم نہ ہو۔“ اس
قاعدہ کلیہ کے رو سے جو غلبان ذہنی پیدا ہوتا ہے اس کو مفتی صاحب
نے نہایت صاف گفتگو میں بیان کیا کہ یہاں جانوروں کے ذبح ہونے
اور فعل ذبح کے درمیان مشین کا عمل حاکم ہے جو بے اختیار شئی ہے اس
لئے مشین کا یہ واسطہ کا بعد مقرر پائے گا اور ذبح کی نسبت میں دمانے
والے صاحب عقل انسان کی طرف ہو گی۔

اس قاعدہ کو مفتی صاحب نے بیان کر کے معمولی ذہنی کا ذکر صاف اور
دار و دار گفتگو میں کیا ہے سطحی نظر رکھنے والے انسان کی دین نگاہ میں یہ شبہ
حقیقت کی شکل اختیار کر لے گا لیکن اس غلبان ذہنی کے ازالے کیسے مفتی
صاحب نے اپنی فکر کی جو جو دانی دکھائی ہے وہ نہ صرف دلائل قہرین کے ساتھ ہے
بلکہ مطالعہ کی ضرورت کا احساس دہتی ہے اس بحث کو انھوں نے خوب خوب
پیدا اور اپنی سمجھت فکر کا بڑا اردو دست ثبوت فراہم کیا ہے جس سے یہ یقین
کامل ہوتا ہے کہ اپنی جگہ پر یہ دعویٰ قطعی طور پر درست ہے کہ جن دبانے
والے انسان کو ذبح کرنے والا قرار نہیں دیا جاسکتا اور یہ غفلت ذہنی ہے جیسا ہے

اب یہ دوسری بات ہے کہ دوسرے فرقے کے لوگ جدت پسندوں سے گھبراکر اپنے فتوؤں کو ان کے ذہن و فکر کے سانچے میں ڈھالنے کی تدبیریں کرتے ہیں لیکن ہمارے مفتی صاحب اس کو علمی دیانت کے خلاف تصور کرتے ہیں کہ اسلامی اصولوں اور فقہی جزئیات و اظہار سے صرف نظر کر کے ماذن مسلمانوں کی خواہش کے مطابق فتویٰ دے کر دلو و حسیں وصول کریں اور اس کو اپنی شہرت و ناموری کا ذریعہ بنائیں۔

زیر مطالعہ کتاب "مشنی فقہ مذاہب اربعہ کی روشنی میں" کے مباحث کو دو حصوں میں تقسیم کیا گیا ہے جسے میں تحقیق کے ساتھ یہ بات ثابت کی گئی ہے کہ مشنی فقہ کو فقہ اسلامی یا خصوصاً فقہ حنفی کے رو سے جائز نہیں قرار دیا جاسکتا اس بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ ذرا کے شرائط اس فقہ میں نہیں پائے جاتے اس کو انھوں نے گمراہی کے ساتھ مطالعہ کر کے اس کے تمام پہلوؤں کا جائزہ لیا ہے جس سے یقین کامل ہوتا ہے کہ ائمہ مذاہب کے شرائط کی روشنی میں اس فقہ کے جواز کا فتویٰ سراسر علمی دیانت کے خلاف ہے۔

دوسرے حصے کا خلاصہ یہ ہے کہ مشنی فقہ کا گوشت بہت سے مقامات میں مختلف درجے سے پہلائی کیا جاتا ہے اور یہ تمام ذرائع قابل ہر دوسرے نہیں ہیں اس لئے کہ فقہ اسلامی کا یہ مسلک ہے کہ کافر غیر ملازم کے ذریعے گوشت حاصل ہو تو اس گوشت کا کھانا شرعاً جائز نہیں ہے گو کہ یہ گوشت مسلمان یا کھلی کے فقہ کا گوشت ہو پھر مشنی فقہ کا گوشت کیسے جائز ہو گا جس کی تزیل کے تمام ذرائع کے متعلق یہ یقین حاصل نہیں ہے کہ وہ مسلم کمپنیاں یا مسلمانوں کے لوازمے ہیں اسلئے اس لحاظ سے بھی یہ گوشت ناجائز و حرام ہو گا۔

مفتی صاحب موصوف کا یہ فتویٰ محض حرمت کے بیان پر مشتمل نہیں ہے بلکہ ایک جائدار اور تحقیقی مقالہ ہے جو یہ بحث مسکے کے تمام پہلوؤں کا احاطہ کرتا ہے یہ تحقیقی مقالہ اس لائق ہے کہ عوام و خواص اور بالخصوص طلبہ و پروفیسر علوم اسلامیہ اسکا مطالعہ کریں کیونکہ یہ حقائق و معارف کا ایک گنجینہ ہے۔

[۱۱ ربیع الآخر ۱۴۲۲ھ]

عبد اللہ خاں عزیزی

جامعہ اسلامیہ روٹان

ضلع فیض آباد، (پو پی) گڑھ انڈیا

سوال نامہ

مندرجہ ذیل مسائل میں مفاد الشرع طائے کرام و متقیان عظام کا کیا

حکم ہے؟

یہاں امریکہ میں اشیائے خورد و نوش سے لیکر عام روزمرہ میں استعمال کی جانے والی چیزوں کے اندر کئی طرح کے جزا شامل ہوتے ہیں۔ کچھ جائز، کچھ مشکوک اور کچھ ناجائز و حرام، جیسے غیر ذبح شدہ گائے، بکری یا مرغی وغیرہ جانوروں کی چربی اور ہڈی کے گوشت (مٹھا وغیرہ)۔ چونکہ یہاں ذبح کا کوئی ایسا شرعی طریقہ نہیں ہے جس پر اعتماد کیا جاسکے کہ یہ کہ آدمی خود اپنے ہاتھ سے ذبح کرے، بلکہ حکومت سے نچاز کمپنیاں اپنا ذبح رکھتی ہیں جس میں جانور مشینوں سے جکے جاتے ہیں، اس طرح کہ کہیں ایسا ہوتا ہے کہ مشین چلتی رہتی ہے اور جانوروں نے سو حرکت نہ کر سکے کہ الٹک ہوتے رہتے ہیں خصوصاً مرغی میں اور ایک منٹ میں کوئی ذبح ہو سکتا ہے مرغیاں بھتی ہیں۔ اور کہیں ایسا ہوتا ہے کہ مشین چلتی رہتی ہے اور ان کے قریب کھڑا کوئی شخص نہ سمجھتا کہ اللہ کبر پڑتا رہتا ہے۔ مگر ان جانوروں سے یوں کوئی تحقق نہیں کہ اس میں ہاتھ بھی لگائے۔ بلکہ سارا کام مشین کرتی ہے یہ صرف کھڑا ہو کر کھنڈہ ذبح پڑھتا رہتا ہے۔ نیز ایک ہی مشین سے مختلف قسم کے جانور کاٹے جاتے ہیں جو طحال بھی ہوتے ہیں اور حرام بھی جیسے خنزیر وغیرہ۔

مادہ امرینہ اگر کسی شخص نے دیکھ لیا یہ کام کر لیا جائے جو عین شرع کے مطابق ہو کہ ایک شخص یا چند شخص اپنے ہاتھ سے شرعی طور پر ذبح کریں تو کہنی کا تاقصاف ہو گا کہ شرعاً ذبح گھٹ کر قل قلیل ہو جائیگا۔ اس نے ایسے

ذبح کے مالکین یہ کرنے پر ہرگز تیار نہ ہونگے۔ جبکہ اس قسم کے ذبح کے مالک عموماً یا تو یہودی ہیں یا عیسائی، ممکن ہے کہ کہیں مسلمان بھی ہوں۔ اس طرح اگر گوشت مارکیٹ میں سپلائی ہوتا ہے۔ مسلمانوں کو سمجھانے پر کچھ لوگ توڑک جاتے ہیں مگر بعض ایسے ہوتے ہیں جو اضطراب یا اختیار اکھاتے ہی رہتے ہیں۔ اب امر مختصر یہ ہے کہ:

- ۱۔ ایسی مشین کا ذبح جائز ہے یا حرام؟
- ۲۔ چونکہ سردی سے جدا ہو جاتا ہے اس کا کھانا درست ہے یا نہیں؟
- ۳۔ اگر یوں مشین کے کئے ہوئے جانور خصوصاً مرغی، غیر ذبح کی تجارت میں جائے خواہ مسلمانوں سے یا غیر مسلموں سے تو یہ تجارت صحیح ہوگی یا غلط؟ حرمت و طہت کا کیا حکم ہے؟
- ۴۔ ایسے کئے ہوئے جانوروں کی چربی اور ہڈی کے گوشت کا استعمال شیعہ خور دینی یا غیر خور دینی صلیح، شیعہ اور بدعتی دھننے کے پاؤڈر وغیرہ میں کیا ہے؟ کیونکہ یہاں صلیح و شیعہ وغیرہ میں اس طرح کئے ہوئے جانوروں کی چربی و مٹھا کا استعمال بہ کثرت ہے۔ کیا ان کا صرف کھانا حرام ہے یا ہر دیگر طرح سے بھی استعمال ممنوع ہے؟ منع کا تعین جواز یا عدم جواز سے کیا ہے؟
- ۵۔ یہاں بھتی بھی چیزیں وہ کالوں پر بکنتی ہیں امر کی حکومت کے حکم کے تحت ان کے فارمولے ان کے بیٹنوں پر درج ہوتے ہیں۔ مگر کبھی بھور یا بھم سا لفظ ہوتا ہے جیسے "چربی" "مطلق"۔ نہ تو اس میں گائے مرغی اور نہ ہی خدو یا غیر خدو کی تفصیلات ہوتی ہیں، تو ان کا استعمال کیا ہے؟
- ۶۔ کیا شرع میں ایسی کوئی شکل ہے کہ اللہ کبر پڑھ کر مشین کا بدن مادا یا جائے تو اس سے بھتی مرغیاں کہیں یا ذبح ہوں ان کا کھانا جائز ہو جائے؟ یا لود کوئی ایسی صورت جس سے جواز کا پہلو نکلتے؟
- ۷۔ مشین کی دو چھری جو خنزیر کے لود پر چل چکی ہے اگر وہی چھری مرغی وغیرہ پر پھر چلے یا ذبح کر استعمال کی جائے تو کیا اس سے ذبح کرنا

حلال جانور کھلایا جاسکتا ہے یا نہیں؟

قرآن مقدس، احادیث کریمہ اور اقوال فقہائے مذاہب اربعہ کی روشنی میں جواب مرحمت فرمائیں کیونکہ یہاں چاروں اماموں کے مقلدین رہتے ہیں۔
صواعق محرور

المنعمی

محمد قمر الحسن قادری

خطیب، امام مسجد النور "لل سنت و جماعت"

۶۴۴ھ - پریسٹ ووڈ، ہونولولو

بکس ۸۱-۷۷، شمالی امریکہ

مشینی ذبائح کے مشاہدین کی رپورٹ

کویت کی متحدہ تجارتی و غذائی تنظیموں اور اداروں کے نمندہ حضرات نے یورپ اور جنوبی امریکہ کے ہن متحدہ، مرلنگ کا دورہ کیا جہاں سے کویت کو مختلف جانوروں کے گوشت درآمد کئے جاتے ہیں۔ دورہ کے دوران وہاں کے ذبح خانوں میں ذبح کے جو طریقے اور تفصیلات اس کے مشاہدہ میں آئیں، وہ یہ ہیں۔
۱۔ مشینی چھری کے ذریعہ ذبح کے سلسلہ میں یہ بات مشاہدہ میں آئی کہ جانور کو ذبح کرنے سے پہلے چلی کا ٹوکنا ضرور دیا جاتا ہے جس کے نتیجے میں برائیاوقات ذبح سے پہلے ہی پرندہ کی موت ہو جاتی ہے کیونکہ اپنی جگہوں سے ذبح خانہ تک منتقلی میں پرندہ سب سے پہلے ہوتے ہیں یا انہیں چلی کے جھکے سے گزارا جاتا ہے۔

۲۔ یہ بات دیکھنے میں آئی کہ مشینی چھری سے ذبح میں دھڑکنا ہوتا ہے۔ ذبح کی جگہ کے علاوہ دوسری جگہوں مثلاً یا سینہ کو چھری کاٹ دیتی ہے، یا پرندہ کی وہ تمام رگیں نہیں کٹتی ہیں جن کا کٹنا ضروری ہے، یا کبھی چوڑے کے نچلے حصہ کو کاٹتی ہے۔ اسی وجہ سے یہ ہوتی ہے کہ پرندوں کے حجم اور وزن مختلف ہوتے ہیں، ایسی غلطیوں کا تناسب 30% سے بھی زیادہ ہوتا ہے۔

۳۔ گایوں کو ذبح کرنے سے پہلے الکلیک پستول کا استعمال کیا جاتا ہے، اسکے نتیجہ میں جانور کی کھوپڑی میں سوراخ ہو جاتا ہے اور اس کے اندر مغز کا ایک حصہ چور ہو جاتا ہے اور باقیہ کسی واضح یا فطری حرکت کے ذریعہ

پر گر جاتا ہے، پھر چاقو سے اسکو ذبح کیا جاتا ہے۔ ذبح کے بعد دیکھا گیا کہ بعض جانوروں کے اندر کسی قسم کی حرکت نہیں ہوتی ہے اسی طرح اگر ہسٹل مارنے کے بعد چاقو سے ذبح کرنے میں آدمے منہ کی بھی تاخیر کر دیکھائے تو جانور مردہ ہو جاتا ہے۔

(یہ پارت جمع مغلہ لاسالی، اسی کے ایک مراسلہ کے ذریعہ معلوم ہوئی)

خلاصہ جوابات

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله وحده والصلاة والسلام على من لا نبي بعده

وعلى آله وصحبه وجميعه

مشین ذبائح کے حلقے میں تفصیلی معلومات کے لئے پوری کتاب آپ کے ہاتھوں میں ہے ہم یہاں صرف جوابات کا خلاصہ دینے کا طریقہ کر رہے ہیں تاکہ ایک نگاہ میں تمام ضروری احکام سامنے آجائیں۔

(۱) مشین کے ذریعہ جو جانور ذبح ہوتے ہیں وہ چاروں مذاہب (حنفی، مالکی، شافعی، حنبلی) میں حرام ہیں ان کا حکم شرعی یہ ہے جو مردار کا ہے۔ کیونکہ جانور کے حلال ہونے کے لئے با اتفاق یہ شرط ہے کہ ذبح صاحب عقل و شعور ہو، نیز مسلم یا بنی ہو حالانکہ مشین نظام ذبح میں ذبح کوئی صاحب عقل و شعور مسلم یا بنی نہیں ہوتا بلکہ محض "بجلی" ہوتی ہے جو عقلمندانہ تمام اوصاف سے خالی ہے۔

انسان کا کام یہاں صرف یہ ہے کہ مشین سے کھلی کارشتہ کشا ہو اقداس نے منہ دبا کر اسی رشتے کو جوڑ دیا وہ جس۔ اس کے بعد بجلی اپنی خدا داد قوت خریک سے مشین کو حرکت میں لاتی ہے مشین میں چونکہ ٹھنڈی مٹی ہوتا ہے اس لئے اس کی زد میں جو جانور بھی آجاتے ہیں خود سے کٹ جاتے ہیں۔ بجلی عام بے جان چیزوں کی طرح ساکن و بے حرکت نہیں ہے بلکہ وہ اپنی ابتدائے آفرینش سے مسلسل تک دوڑ میں ہے حرکت اس کا لازمہ ہے، خریک اس کی قدرت ہے وہ ایک عجیب و غریب توانائی ہے جو خود چلتی ہے اور مشین کو چلاتی ہے اسی لئے قرآن حکیم میں اس کے فعل کی نسبت اس کی طرف کی گئی۔ مثلاً ارشاد ہوا ہے:

يُكَادُ الْبَرْقُ يَخْطَفُ أَبْصَارَهُمْ ۖ ثَلَاثًا أَنْ يُبْصِرُوا ۖ فِئْتَائَهُمْ يُبْصِرُونَ ۚ فَيُلْقُونَ بِالنَّاصِرِ
تو شیش چدراہل کا نام ہے اس لئے ذرا بھی دیکھ لے سولے۔ بعد اس کا ذبیحہ حرام ہو۔ یہ ہے
یہ ہے جیسے چنے ہوئے جانور کی گردن پر "ا" پر سے نکلے جاتے اور وہ اس کا کٹا کاٹ اے
یہ بھی حرام ہے جو بھی مشینی ذبیحہ بھی حرام ہے۔

یہ ذبیحہ حرام ہونے کی ایک دوسری وجہ یہ ہے کہ بہت سی جھپوں پر ذبح کا کام
میں لی انجام دیتے ہیں اور آج کل کے میسائی کا ذبیحہ حرام ہے کیونکہ وہ معمولاً ہر یہ ہوتے
ہیں یا تم درگم ان کا کتابی ہونا مشکوک ہے۔ نیز وہ ذرا سے قائل نہیں اس لئے فقہائے
کرام نے انھیں یہود سے مدتر قرار دیا ہے اور باب ذبح میں انھیں جو جیسوں کے جیس
ضمیمہ کیا ہے۔ یونہی آج کل کے یہود کا ذبیحہ بھی حرام ہے کہ وہ خاص ذبح کے وقت میں قصداً
(۲) مشینی نظام ذبح میں ایسا ہوتا رہتا ہے کہ جانوروں کے سر کٹ کر دھڑ سے جدا
ہو جاتے ہیں۔ اسے بعض نام نہاد فقہوں نے وجہ حرمت قرار دیا ہے لیکن واقعہ یہ ہے کہ
یہ ہرگز دلیل حرمت نہیں کیونکہ اس سے باعث ذبح شری میں کوئی فعل نہیں واقع ہوتا
حق مذہب کی کتاب معتدو میں اس کی وجہ صراحت موجود ہے یہی قول امام احمد بن حنبل
اور دوسرے ائمہ کا بھی ہے۔

علامہ ابن قدامہ حنفی رحمۃ اللہ علیہ نے ائمہ میں یہ نکشاف فرمایا ہے کہ
"امام بخاری فرماتے ہیں کہ یہی قول حضرت عمر و ابن عباس و عطاء حسن و نخعی و قسیمی و
زہری و شافعی و اسحاق و ابو ثور و اصحاب رائے کا ہے" (امتیعی ص ۵۸۰ ج ۸)

تو مشینی ذبیحہ کے حرام ہونے کی وجہ وہ ہے جو اوپر مذکور ہوئی۔ واللہ تعالیٰ اعلم
(۳) مشینی ذہاب کا گوشت چونکہ مردار کے گوشت کی طرح حرام ہے اس لئے اس کی
خرید و فروخت بھی حرام و مکناہ ہے البتہ غیر مسلم کے ہاتھ اسے بیچنے کی اجازت ہے جیسے

اس کے ہاتھ مردار بیچنے کی اجازت ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم
(۴) مشینی ذہاب کی چربی، سمجھو، ان کی ہڈیوں کے مغز کھانے کی جن چیزوں میں حلال
جاتے ہیں ان کا کھانا حرام و مکناہ ہے کہ یہ سب مردار کے اجزا ہیں۔

اور کھانے کے سوا خدائی استعمال کی جن چیزوں میں انھیں حلال ہوتا ہے جیسے
سائیں، شیشہ، ڈھلائی پاؤں وغیرہ ان کا استعمال جائز و درست ہے کہ مردار کا سمجھو اور مغز
بالافتاق پاک ہے اور چربی مذہب ربیع پر مطلق ذبح سے پاک ہو جاتی ہے گوشت غیر شری
سہی

چربی کی پاک کے بارے میں چونکہ فقہاء کے درمیان اختلاف ہے اس لئے اس کی
ملاوٹ والی چیزوں کے استعمال کے سلسلے میں فتویٰ جواہر اور فتویٰ احراز ہے۔ واللہ تعالیٰ
اعلم

(۵) نصاریٰ (میسائیوں) کی مصنوعات کے جس دیکھوں پر صرف لفظ "چربی" لکھا ہوتا ہے
اور تحقیق سے یہ معلوم نہیں کہ یہ چربی مذہب کی ہے یا غیر مذہب کی۔ تو ان کا کھانا حرام
ہے اور ان کا خارجی استعمال جائز ہے مگر احراز بہتر ہے واللہ تعالیٰ اعلم

(۶) آج کل مشین سے جانور کے ذبح ہونے کا جو طریقہ پایا جاتا ہے وہ اسلامی طریقہ ذبح
کے بالکل خلاف ہے اس لئے موجودہ مشینوں کے ذہاب کے حلال ہونے کی کوئی صورت
نہیں ہے۔

ہاں اگر کوئی ایسی مشین ایجاد کی جائے جس کا نمر بھلی کی قوت سے نہ چلے بلکہ
صرف آدمی کی قوت سے چلے تو اس سے سو دو سو جتنے جانور ایک ساتھ ذبح ہوں گے
سب حلال قرار پائیں گے واللہ تعالیٰ اعلم

(۷) خنزیر جس چھری سے ذبح ہوا وہ ناپاک ہو گئی مگر دھو دینے سے پاک ہو جائے گی اب

اگر ایسی چھری سے حلال جانور ذبح ہو جائے تو وہ ناپاک نہ ہو گا۔ اور اس چھری کا استعمال اس کے حرام ہونے کی دلیل نہیں کہ وہ اپنے کے بعد چھری پاک ہو جاتی ہے اور اس کے باعث ذبح میں کوئی خلل نہیں واقع ہوتا۔ وہ حرام اس لئے ہے کہ بھی اسے مشین سے ذبح کر رہی ہے جیسا کہ گزرا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۸) اگر مذبح (سلاخ یا س) سے گوشت کوئی غیر مسلم لانا ہے اور مسلمان اسے فروخت کرتا ہے یا غیر مسلم ہی فروخت بھی کرتا ہے تو دونوں صورتوں میں یہ گوشت خریدنا اسے کھانا دوسروں کو کھانا حرام و مکھولہ ہے۔

وجہ یہ ہے کہ جانور اگر چہ شرعی طریقے کے مطابق ذبح کیا گیا ہو تاہم اسے حلال رہنے کے لئے ضروری ہے کہ ذبح کے وقت سے خریداری کے وقت تک وہ برابر مسلمان کے پیش نظر رہے۔ قہوڑی دیر کے لئے بھی اس کی نگاہ سے لا محل نہ ہو ورنہ حرام ہو جائے گا۔ یہی صورت ہے۔ اس باب میں کتابی یہودی کا حکم امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک مسلم کے جیسا ہے۔ اور بقرہ تین اماموں کے نزدیک احتیاطاً غیر مسلم کے جیسا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۹) جو گوشت ایک ملک سے دوسرے ملک بذریعہ پیادہ پہنچایا گیا جاتاہے اس کا حکم وہی ہے جو نمبر ۸ کا ہے کہ قہوڑی دیر کے لئے بھی مسلمان کی نگاہ سے لا محل ہو تو حرام ہے۔ اس لئے حجاج کو یکنوں کے گوشت سے سخت احتراز و احتیاط کر لی چاہئے کہ وہ گوشت مشینی دہانچہ کا ہو۔ ہے جو چاروں مذہب میں حرام ہے۔ پھر وہ ایک ملک سے دوسرے ملک پہنچائی ہو کر آتا ہے جس میں عموماً اسلامی شرائط کا لحاظ نہیں کیا جاتا۔ خدائے پاک ہم سب کو رزق صاف حاصل کرنے اور اسے ہی کھانے کے توفیق خیر عطا فرمائے آمین۔ واللہ تعالیٰ اعلم

اب تفصیلی جواب کا ملاحظہ فرمائیے۔

تفصیل و تحقیق

☆ ذبح کی حقیقت

☆ ذبح کے شرائط

☆ ذبح کا مفہوم

☆ جلی کی حیرت انگیز تاثیر

☆ اشکالات کے حل

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين + والصلوة والسلام على حبيب سيد

المرسلين + وعلى آله وصحبه أجمعين +

جانوروں میں اصل حرمت ہے، ان کے حلال ہونے کے لئے ضروری ہے کہ اسلام کی ہدایت کے مطابق ان کے بدن سے خون بہا دیا جائے، اسلام کے مختلف جانوروں میں خون بہانے کے مختلف طریقے بتائے ہیں، جو یہ ہیں

۱۔ بدن کے کسی حصے میں بسم اللہ پڑھ کر زخم لگا دینا۔ یہ حکم شکاری جانوروں کے لئے ہے جو انسانوں سے بدک کر بھاگتے ہیں، بونہی، گھریلو جانوروں کے لئے بھی جو کہ کھانے سے باہر ہو چکے ہوں۔ ان کے بدن میں مذہب اسلام کی ہدایت یہ ہے کہ ان کو نیزہ، تیر، یا کسی بھی دھار والے ہتھیار سے، یا سکھائے ہوئے کتے، یا بارہ وغیرہ سے بسم اللہ پڑھ کر زخمی کر دیا جائے اور قتل میں آنے سے پہلے وہ اسی زخم سے دم توڑ دیں۔ ایسے جانوروں کے حق میں یہ زخم لگانا واجب مجبوری ذبح تسلیم کیا گیا ہے، اسے فقہ کی اصطلاح میں "ذبح اضطراری" کہا جاتا ہے۔

حضرت رافع بن خدیج رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ وہ فرماتے ہیں کہ غنیمت میں ہم کو لونٹ اور بچریاں ملی تھیں ان میں سے ایک لونٹ بھاگ گیا، ایک شخص نے اسے تیر مار کر گر لایا، حضور ﷺ نے فرمایا ان لونٹوں میں سے بعض لونٹ وحشی جانوروں کی طرح ہو جاتے ہیں جب تم کو اس پر قتل نہ ملے تو اس کے ساتھ یہی کرو (حدیث مسلم)

۲۔ لونٹ کو حلال کرنے کا طریقہ غریبہ یعنی... "مقتوم کے آخری حصہ میں نیزہ وغیرہ بھونک کر رگیں کاٹ دینا" (مہد شریعت ۱۱۵/۱۱۵، لکھنؤ، درمختار)

۳۔ بقیہ جانوروں اور پرندوں کے حلال کرنے کا طریقہ ذبح اختیاری ہے یعنی بسم اللہ پڑھ کر ان کے گلے کی تینوں چاروں رگیں کاٹ دی جائیں جیسا کہ یہی معروف و معروف ہے۔

یہ جانور ذبح کرنے والے کے اختیار و قلم میں ہوتے ہیں اس لئے اسے فقہ کی زبان میں "ذبح اختیاری" کہا جاتا ہے۔ غریبہ بھی ذبح اختیاری ہی کی ایک قسم ہے۔

مشین کے ذریعہ جن جانوروں کو ذبح کیا جاتا ہے وہ بھی تیسری قسم کے جانور ہیں اس لئے "کندہ ہماری ساری گتنگو" ذبح اختیاری کے تعلق سے ہوگی ان شاء اللہ عزوجل۔

ذبح (اختیاری) سے جانور کے حلال ہونے کے لئے شریعت ظاہرہ نے چند شرطوں کا لحاظ ضروری قرار دیا ہے:

۱۔ ذبح کرنے والا صاحب عقل و شعور ہو۔

۲۔ مسلمان ہو یا کم از کم کھلی ہو۔

۳۔ وہی ذبح کا مباشر ہو یعنی اپنے قصد و اختیار سے جانور کے گلے کی رگیں کاٹے۔

۴۔ وقت ذبح خود ذبح اللہ کا نام لے، مثلاً "بسم اللہ، اللہ اکبر" پڑھے۔

۵۔ کھل ہو غیر مسلم جو اللہ عزوجل کے وجود کا قائل ہو اور ساتھ ہی اس کی کسی کتاب پر نبی پر ایمان رکھتا ہو۔ ایسے غیر مسلم اس نمانے میں زیادہ تر یہود اور کچھ عیسائی ہیں جس ۱۲ اندر وضو

۵۔ ذبح کے بارے میں مسلم یا کتبلی ہونا وثوق سے معلوم ہو، صرف
مکھوک نہ ہو۔

اور شادی ہے

مَكْلُومًا مَّا ذَكَرْنَاهُ عَلَىٰ أَنْ
تَكُونُوا أَتَيْنَاهُ مُؤْمِنِينَ (۱)

نیز اور شادی ہے:

وَلَا تَكُونُوا مِمَّنْ يَدْعُونَ اللَّهَ
عَلَيْهِ، وَآلَهُ، لَيْسَتْ لَهُ (۲)

مور کا تہہ میں فرمایا گیا

وَمَنْ كَانَ مِنَ الَّذِينَ لَا يَتْلُونَ
الْكِتَابَ، لَيْسَ عَلَيْهِ جُنَاحٌ (۳)

حلال ہے۔

چرا یہ میں ہے۔

تنگہ اسی شخص کا حلال ہو گا جو ہم الٹی لیے اور ذبح کرنے کا شعور رکھتا
ہو کیوں کہ تنگہ پر ہم الٹی لینا نفس سے مشروط ہے اور ظاہر ہے کہ

(۱) القرآن الحکیم ص: الانعام ۶۔ آیت ۱۱۹۔

(۲) القرآن الحکیم ص: الانعام ۶۔ آیت ۱۲۲۔

(۳) القرآن الحکیم ص: المائدہ ۵۔ آیت ۵۔

۵۔ فقہ فرماتے ہیں کہ ذبح کی ہوئی بکری لی کر یہ معلوم نہیں کہ ذبح کرنے والا مسلم یا کتبلی
ہے یا نہیں تو بکری حرام ہے۔ فقہ المصنوع، کتاب الصيد ص: ۶۶ ج ۱۰۔ حاشیہ
المعبر علی المعنی ص: ۲۴۱ ج ۱۔ یہاں سے معلوم ہوا کہ ذبح کے مسلم یا کتبلی ہونے
کا علم بھی شرط ہے اور نہ ضروری

ہم الٹی لینا قصد سے ہو گا اور قصد صاحب عقل و شعور ہی کر سکتا ہے (۱)
ان آیات کریمہ نے ثابت ہو چکا ہے کہ ذبح کے لئے دل الذکر چاروں
لوصاف کا جامع ہونا ضروری ہے، ورنہ اس کا تنگہ حلال نہ ہو گا۔ اسی کو فقہ حنفی کی
محققہ کتاب غریب الاصول و ذرعیہ میں یوں بیان کیا گیا:

وشرط تَكُونُ الذَّبَائِعُ مُسْلِمًا
أَوْ كَتَابِيًّا يَعْقِلُ، تَشْمِيهُ وَتَذْنِيعُ
وَيَقْدَرُ، وَفِيهِ (أَيُّ التَّارِيهِ)
تَشْرُطُ التَّشْمِيَةُ مِنَ الذَّبَائِعِ حَالُ
الذَّبِيحِ۔ اِذَا مَلَّحَ (۲)

ذبح اللہ کا نام لے۔

رد المحتار میں امام زلیحی کے قول "لأن الشرط ان يدبحه" سنان کے
تحت ہے لعل مراد التبعی لا یحل "ادبخر علی الذکاء" الاحیاء واولا معرخی
الاسان ماسرۃ لیس شرطاً فی الذکاء الا صطرا ربه۔ شاید امام زلیحی کی مراد یہ
ہے کہ شکاری جب ذبح اختیاری پر قادر ہو تو شکار حلال نہیں، ورنہ ذبح اضطراری
میں "بجح مباشرت" (خود غمی کرنا) شرط نہیں۔ (۳) اس عبارت کے مفہوم
مخالف سے واضح طور پر ثابت ہوتا ہے کہ ذبح اختیاری میں ذبح مباشرت شرط
ہے کہ تصانیف میں مفہوم مخالف جمت ہے نیز قصد و قدرت ذبح کی شرط بھی
ذبح مباشرت کو لازم گردانتی ہے کما لا یحیی علی خذم الفقہ۔

ذبح کی یہ شرطیں سراج کلامت امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے

(۱) المہذبۃ ص: ۳۲۴ ج ۴۔ لوک کتاب الذبائح۔

(۲) نور الابصار و در مختار فوق رد المحتار ص: ۱۲۷۔ ہی ص: ۱۳۸ ج ۹۔ ذبائح، دار الفکر۔

(۳) رد المحتار ص: ۱۳۸ ج ۹۔ کتاب الذبائح۔ دار الفکر۔

مذہب میں ہیں اور امام مالک و امام احمد بن حنبل رحمہما اللہ تعالیٰ نے بھی بنی تمام
شرطوں کو ذبح کے لئے لازم گردانا ہے۔ چنانچہ علامہ اجل ابو محمد بن محمد امین
مفت سیاحی رحمۃ اللہ علیہ (ج ۱ ص ۶۲۰) لکھتے ہیں

أما الذابح: فيحترق له شرطان۔ ذبح کے لئے دو شرطیں ہیں، ایک تو
۱۔ حيته 'وہو كونه مسلماً أو' یہ کہ وہ صاحب دینا ملوث ہو،
کتباً۔ مسلمان ہو۔ یا کتاباً۔ دوسرے یہ کہ
۲۔ وعنه 'وهو أن يكون داعي' صاحب عقل ہو جو ذبح کو کہتا ہو
تاکہ ذبح کے قصد سے ذبح کرے۔
يعرف بذبح ليقصد (۱)

یہی عامہ موصوف ایک دوسرے مقدم پر قطر ہیں

ويشترط أن يكون عاقلًا، فإن ذبح کے لئے عاقل ہونا شرط ہے،
كان طملاً أو محسوماً لا يعقل لم لیکن گردانا کچھ جو ہو، یا پاگل ہو تو
يصح منه الذبح۔ وبهذا قال اس کا ذبح کرنا صحیح نہ ہو گا کی قول امام
مالک کا بھی ہے۔
مالک (۲)

اور اس کی دلیل یہ پیش کرتے ہیں:

"ذبح کے لئے قصد کا اعتبار ہے اور قصد کے لئے عبادت کی طرح سے عقل
درکار، کیونکہ جسے عقل نہیں اس کا قصد صحیح نہیں تو اس کا ذبح ایسا ہی
ہو گا جیسے بکری کے حلق پر چاقو خود سے گر اور اسے ذبح کر دیا" (۳)
نیز مختصر اہل القاسم اور اس کی شرح بنفس میں ہے

(۱) التلخیص علی مختصر ابن القاسم المعروف۔ ص ۵۷۳ ج ۸ مکتبہ الریاض للحدیث۔

(۲) التلخیص علی مختصر ابن القاسم المعروف۔ ص ۵۸۱ ج ۸ مکتبہ الریاض للحدیث۔

(إن برك التسمية على الذبيحة) اگر ذبح نے دیکھ پر "بسم اللہ" قصد ان
عاملاً لم تكلل وإن تركها پڑھا تو قصد نہ کیا جائے اور اگر بھول
سب "کلمت" سے نہ پڑھا تو کدیا جائے۔

أما التسمية: فالمشهور من مذہب امام احمد بن حنبل کا مذہب مشہور یہ
أحمد أنها شرط مع الذكر۔ وہ یہ ہے کہ بسم اللہ ہو تو وہ ذبح کے لئے
فإن قلت: وأبو حنيفة وإسحاق (۱) شرط ہے۔ یہی قول امام مالک و امام
ہو حنفیہ و سنی رحمہما اللہ تعالیٰ کا ہے۔

شواہد کے نزدیک "بسم اللہ" پڑھنا صرف سنت ہے، شرط ذبح نہیں۔
اور جتنے شرائط کو وہ بھی ذبح کے لئے لازم گردانتے ہیں۔ چنانچہ مفت شافعی کی مستند
کتاب فتح المعین میں ہے:

وشرط الذابح أن يكون مسلماً، ذبح کے لئے ایک شرط یہ ہے کہ وہ
أو كتاباً۔ وإن يكون الذابح مسلمان ہو یا کتاباً۔ دوسری شرط یہ
رجلاً عاقلًا عاقلًا۔ یہ کہ وہ عاقل ہو، چاہے مرد ہو یا
مختصراً۔ (۲)

مذہب شافعی کے معتقد فقیر، فتح الاسلام ذکر کیا انصاری متن المسہج میں
لکھتے ہیں

شرط من الذابح قصد، ذبح کے لئے قصد ذبح شرط ہے لہذا اگر
فلوسقطت تسمية على مذبح مقرر بکری کے حلق پر گردیا بکری نے
شوقاً، أو احسنت بها ما دبت، مقررے سے گھا کھلایا اور ذبح ہو گئی یا

(۱) التلخیص لابن قدامة ص ۵۶۵ ج ۸ مکتبہ الریاض للحدیث۔

(۲) فتح المعین بشرح قرطبي ص ۲۲۱، ۲۲۰ مکتبہ الأمین، ممبئی۔

أو استرسلت حارحة
کوئی دھار دوجز پھوٹ مچی اور بحری
میں سے صحت۔۔۔ (۱)

متر شافعی کے معتد القلانی، باصرہ شیعہ ابو ذکر یا نووی شرح مسلم میں
رقطر از ہیں۔

لقد اجمع المسلمون على
التسمية عند... الذبح...
اختلفوا في أن ذلك واجب أم
ليس. فذهب الشافعي وطائفة
كبيرة من الفقهاء إلى أنه
مستحب قبل الذبح.
وقال أبو حنيفة و مالك و الثوري
و جمهور العلماء: إن تركها سهواً
جاءت الذبيحة وإن تركها عمداً
بطلت. وعلى منعت أصحابنا
بطلانها و قيل لا يكره
هو علام الأولي و الصحيح
الكرهية. (۲) ملخصاً (۲)

وذهب ذر مسلم إلى أنه
مسلمون كاجماع، اختلاف من
بادي من ہے کہ یہ واجب ہے یا
ست۔ تمام شافعی اور ایک گروہ
کا مذہب یہ ہے کہ یہ ست ہے اور
آوردان نے بھول سے یا قصد اسم نہ
پھوڑا تو بھی شہرہ رکھ کر بدل ہے۔
اور امام ابو حنیفہ مالک و ثوری اور جمهور
مذہب یہ ہے کہ اگر بھول سے مسلم
اللہ نہ پڑھا تو نہک حلال ہے اور قصد
پڑھا تو حرام ہے۔ اور ہمارے اس
شافعی کے مذہب پر کمرہ (خرم) ہے
اور کہا گیا کہ مسلم اللہ نہ پڑھا کرہ
میں صرف غافل اولی ہے، مگر صحیح
یہ ہے کہ کمرہ (خرم) ہے۔

(۵) محل ذبح بالاجماع پورا حلق ہے یعنی دونوں دائرہ کے نیچے سے
پینے کی ہڈی تک۔ حضور سید عالم ﷺ ارشاد فرماتے ہیں
اللہ کافہ مناس اللہ ذبح دونوں دائرہ اور لہ (مٹل کی ہڈی)
واللحی (۱) کے دو میان ہے۔

حضرت ابو نریرہ فرماتے ہیں کہ اللہ کے رسول ﷺ نے ہڈی میں
ورقہ خراشی کو بچھا کر وہ منی کی گلیوں میں یہ اعلان کر دیں:

إنا إن الله كفاة في الحلق و
اللہ (۲)

علامہ ابن خردادہ منی لکھتے ہیں
مما المحل فالحلق و...
ولا يجوز الذبح من غير هذا المحل
بالاجماع جائز نہیں۔
بالاجماع (۳) ملخصاً (۳)

شیخ الاسلام امام نووی شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں:
المقصود وعليه لا يحل إلا بالذبح
في الحلق و اللہ وهذا
مصحح عليه (۴)

جس جانور کے ذبح پر قدرت ہو وہ
حلق اور لہ میں ہی ذبح کرنے سے
حلال ہوگا، اس پر اجماع ہے۔

(۱) لیس فکری للامام البیہقی ص ۲۷۸ ح ۹ و حسب قرابہ کتاب الذبائح ص ۱۸۵ ح ۱

(۲) در فطی ص ۵۱۱ کتاب العید و الذبائح۔ مصد الراية ص ۱۸۵ ح ۱، کتاب الذبائح۔

(۳) المنعی لاس فدیہ ص ۵۷۵ ح ۸، کتاب العید و الذبائح، مکملہ الراية ص۔

(۴) شرح النووي لصحيح مسلم ص ۱۵۷ ح ۲، کتاب حوار الذبح بکل ما أنهر الدم۔

(۱) من الذبائح علی حاشیہ منہاج الطالبین و عینک ص ۱۲۳، کتاب العید و الذبائح۔

(۲) شرح النووي لصحيح مسلم ص ۱۴۵ ح ۲، کتاب العید و الذبائح، اصح المطابع

طلق وثلث میں چار رکبیں ہیں :

مطلق : سانس کی نالی۔

مری : غذا کی نالی۔

وذئین : دونوں شہ رگ یعنی خون کی دونوں نالیاں۔

اس بات پر اجماع ہے کہ ذبح کامل چاروں رگوں کے کٹنے سے ہوگا۔ مگر ذبح شری کے تقن کے لئے کسی رگوں کا کتنا ضروری ہے اس میں اختلاف ہے۔ امام عظیم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ ذبح شری کے لئے کم از کم تین رگوں کا کتنا ضروری ہے، اگر رکبیں تین سے کم کشیں تو جانور حلال نہ ہوگا۔ یہی موقف امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا بھی ہے مگر وہ رگوں کی تعیین کرتے ہیں کہ خاص طور پر سانس کی نالی اور دونوں شہ رگ کا کتنا ضروری ہے اور امام شافعی و امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ یہ موقف اختیار کرتے ہیں کہ سانس اور غذا کی نالیوں کا کٹ جانا ضروری ہے اور شہ رگ کا کتنا ضروری نہیں، صرف مستحب ہے۔

نوی شرح صحیح مسلم میں ہے :

قال الشافعي وأصحابه ومن وافقهم لا يحصل الذكاة إلا بقطع الحلقوم والمري بكاملها والمستحب قطع الذئبتين ولا يشترط هذا وظل أصح الروايات من أحمد

امام شافعی، ان کے اصحاب، اور ان کے پیروں کا موقف ہے کہ ذبح کا وجود نہ ہوگا جب تک کہ سانس کی نالی اور غذا کی نالی دونوں پورے طور سے نہ کٹ جائیں اور شہ رگ کا کتنا مستحب ہے۔ شرط فقیر امام احمد سے بھی صحیح روایت میں ہے۔

قال ابن المنذر قال أبو حنيفة. إن الذبحة تكفي أن يقطع ثلاث من هذه الأربعة أجزاء وقال مالك: يجب قطع الحلقوم والذئبتين ولا يشترط المري ولا ملخصا

ابن المنذر کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ کا مذہب یہ ہے کہ چاروں رگوں میں سے تین رکبیں کٹ جائیں تو یہ ذبح کے لئے کافی ہے۔

ابو امام مالک فرماتے ہیں کہ سانس کی نالی اور دونوں شہ رگ کا کتنا واجب ہے۔ غذا کی نالی کا کتنا شرط نہیں۔

(۱)

فیک بھی صراحت علامہ ابن قدامہ حنبلی نے بھی کی ہے (۲)

ان شرائط کے علاوہ کچھ اور بھی شرط ہیں، مثلاً :

☆ ہسم اللہ پڑھنے سے مقصود ذبح پر ہسم اللہ پڑھنا ہو۔

☆ ذبح کے وقت غیر خدا کا نام نہ لیا جائے۔

☆ جانور ذبح زندہ ہو۔

☆ ذبح کے وقت سے خریداری کے وقت تک مرد مسلمان یا کتلی یا مکرئی میں رہے، اس شرط پر تفصیلی گفتگو ابن شاہ احمد بن حنبل ۱۲ ج ۱ ص ۱۰۱ میں ہوگی۔

ان شرائط کو جب ہم مشینی ذبح میں مدش کرتے ہیں تو صرف پانچویں

شرط ایک حد تک موجود نظر آتی ہے کہ مشین کا پتھر زیادہ تر جانوروں کے طلق پر چلتا ہے مگر پرندوں کی ایک بڑی تعداد ذبح ہونے کے بجائے سر یا سینہ کٹنے سے مر جاتی ہے۔ یہ تعداد ۳۰ فیصد سے زیادہ ہوتی ہے ایسے پرند چاروں مذہب میں حرام و نردار ہیں کہ ذبح کیسے بالا جماع طلق کتنا شرط ہے جو یہاں معدوم ہے

(۱) شرح النووی لصحیح مسلم ص ۱۵۶ ج ۱ باب حوازی الذبح بکل ما أنهر الدم۔

(۲) المحلی لابن قدامہ ص ۵۷۵ ج ۸، کتاب الضعیف والذباح۔

صفت ہے۔

مسدود میں جب "ذبح" فعل کا فعل ہے تو یہ اسی کے ساتھ قائم ہوا،
اور اسی کی صفت ہوا تو "ذبح" بھی یہی معنی قرار پائے گی۔ نہ کہ مثنیٰ دانے دان
انسان۔

ایک غلجان کا ازالہ | یہاں ایک غلجان یہ پیدا ہوتا ہے کہ فقہ حنفی کا قاعدہ ہے
اضیع الحکم الی المباشر (۱) کام مبالغہ کا قرار پاتا ہے۔
"مباشر" کسے کہتے ہیں؟

اس کی تشریح حضرت علامہ سید احمد حموی رحمہ اللہ علیہ نے ان الفاظ
میں فرمائی:

خذ المباشر ان يحصل التلف	مباشر وہ ہے جس کے فعل سے کوئی
بفعله من غير ان يتصل به فعله	تجزہ تک ہو، اور اس کے فعل اور
والتلف فعل محاربه كذا	تلف ہونے کے واسطے کسی ہتھیار
الولاء الحقیقین کتاب القسعة	معمس کا فعل حادث نہ ہو۔ یہاں
(۲)	دولہ کے کتاب القسعة میں ہے۔

یہاں جانوروں کے ذبح ہونے اور فعل ذبح کے درمیان مشین کا فعل
حائل ہے جو با اختیار نہیں، بلکہ ایک بے اختیار شے ہے اس لئے مشین کا یہ واسطہ
کا عدم قرار پائے گا۔ اور ذبح کی نسبت مثنیٰ دانے دانے صاحب عقل انسان کی
طرف ہوگی، یعنی دل و مباشر دراصل مثنیٰ دانے والا ہے، مشین کچھ نہیں۔

(۱) الأشیاء والنظر (فی الفقہ الحنفی) ص ۲۳۷۔ القاعدة الثامنة عشر۔

(۲) غیر الموعود والمصارح الأشیاء والنظر ص ۲۳۷۔ القاعدة الثامنة عشر۔

مگر یہ غلجان محض غلط فہمی سے پیدا ہوا ہے۔ مباشر کی تعریف کو سامنے
رکھ کر غور فرمائیے۔

یہاں "متصل تلف" جانور کو ذبح کرنا ہے اور "تلف" جانور کا ذبح ہو جانا۔
اگر "ذبح کرنا" مثنیٰ دانے والے عاقل و مسلم کا فعل ہوتا، پھر اس فعل
اور جانور کے ذبح ہونے کے درمیان مشین کا واسطہ ہوتا تو اس قاعدے کے پیش
نظر ذبح کی نسبت مثنیٰ دانے والے کی طرف کی جاتی اور اسے "ذبح و مباشر" قرار
دیا جاتا۔

مگر واقعہ یہ ہے کہ مثنیٰ دانے مباشرت ذبح نہیں، بلکہ دیگر یہ "ذبح کرنا"
نہیں کیونکہ "ذبح کرنا" یہ ہے کہ ذبح کا فعل مخصوص (گلے کی رگوں کو کاٹنا) ذبح
میں پایا جائے یعنی یہ "فعل" ذبح کے ساتھ متصل ہو۔ اور یہاں مثنیٰ دانے
والے کا کوئی فعل ذبح کے گلے میں یا اس کے ساتھ متصل ہو کر نہیں پایا جاتا۔
فقہ فرماتے ہیں کہ عام راستے میں کسی نے با حق کتواں کھو، اور کوئی
شخص بے خیال سے اس میں گر کر ہلاک ہو گیا تو کتواں کھودنے والے کو اس کا
قائل نہ کہیں گے، اس کی توجیہ دہلیہ و کتابہ میں یہ کی گئی:

إن النفس مع معد و محقیقة لأن	کتوں کھودنے والے کی طرف سے قتل
مباشرة القتل با اتصال فعل من	وہ حقیقت معدم سے اسی لئے کہ قتل
القاتل بالمقتول، ولم يؤخذ	کرنا (مباشرت قتل) یہ ہے کہ قاتل کا
وإنما اتصل فعله بالأرض۔ (۱)	فعل (دھالنے کے ملنے میں) متصل کے
	ساتھ متصل ہو جبکہ یہاں کھودنے
	والے کا فعل زمین کے ساتھ متصل
	ہے، متصل کے ساتھ نہیں۔

(۱) المكتبة شرح الهدایة ص ۱۲۸ ج ۹۔ کتاب الجملات

یو نمی بن وہاںے واسے کا فعل مشین کے ساتھ متصل ہے۔ ذبح ہونے
 واسے جانور کے ساتھ نہیں لے لے یہ زمین کھودنا قتل نہیں، یو نمی ش دہانا
 ذبح نہیں قتل دہانا، "ح" و "مباشر" نہ ہوا۔ ہر اس پر یہ قاعدہ منطبق ہی
 نہیں ہوتا۔

ذبح کا جماعی مفہوم | اس بات پر اہل حق کا اجماع ہے کہ اسم فاعل کا اطلاق
 صرف "مباشر فعل" پر ہوگا، مثلاً ضارب کا اطلاق مباشر ضارب پر اور تالی کا
 اطلاق مباشر تالیہ پر ہوگا یو کسی ذبح کا اطلاق بالاجماع "مباشر ذبح" پر ہوگا۔

اختلاف اس بارے میں ہے کہ کسی پر اسم فاعل کے اطلاق کے
 لئے "مباشر فعل" زمانہ حال میں ضروری ہے یا زمانہ ماضی یا مستقبل میں بھی
 "مباشر فعل" اطلاق کے لئے کافی ہے۔

تو مذہب فقہاء یہ ہے کہ زمانہ حال میں مباشرت فعل ضروری ہے۔ یعنی
 جو فی اصل فعل میں مشغول ہو اس پر فاعل کا اطلاق حقیقت ہے اور جو فعل کو
 نمبر ۱۰ کے چکا، واسے کا اس پر فاعل کا اطلاق مجاز ہے مگر سہ حال یہ اطلاق
 "مباشر فعل" پر ہی ہوگا، خواہ وہ فی الحال مباشر ہو یا ماضی، یا مستقبل میں مباشر
 ہو، جو مباشر نہیں ہے اس پر اسم فاعل کا اطلاق نہ حقیقت ہے نہ مجاز۔ مسلم
 اثبوت و فواتح الرحموت میں ہے:

مسئلہ: اطلاق المشتق	مسئلہ: حقیق ضارب کا اطلاق فی
کذا ضرب مباشر الضرب می	الحال مباشر ضرب (جو عدد ۱۰ کے
الحال حقیقۃً إتلفاً و إطلاقی	لے بالاتفاق حقیقت ہے اور جو
المشتق باعتبار المستقبل علی	مقترب ضرب کا مباشر ہوگا یعنی خود
	کسی کو دے گا اس کے لئے ضارب کا

ماشیاء غیر محاذر إتلفاً كذا قالوا۔
 وأما إطلاق المشتق علی من
 مباشر می الماضی فمیں
 وهو الأصح المختار، محاذر
 مطلقاً، وقيل: حقیقةً مطلقاً۔
 اجماع ملخص۔ (۱)

اس عبارت سے روز روشن کی طرح عیاں ہے کہ حقیق کا اطلاق
 سہ حال فعل کے مباشر پر ہوگا، حتیٰ کہ اطلاق مجازی بھی مباشر پر ہی ہوگا، غیر
 مباشر پر نہ ہوگا۔ لہذا اطلاق کا اطلاق بھی صرف ذبح کے مباشر پر ہوگا اور جیسا کہ
 ثابت کیا گیا مشینی طریقہ ذبح میں ذبح کا مباشر انسان نہیں، بلکہ عملی ہے اس لئے
 ذبح اور حقیقت وہی قرار پائے گی۔

ازالہ شبہ | ممکن ہے کسی نو یہ شبہ ہو کہ آگہ کا فعل اس کے چلانے والے ن
 طرف منسوب ہوتا ہے اور حقیقت میں وہی فعل قرار پاتا ہے جیسا کہ آگہ کی
 اس عبارت سے نمایاں طور پر محسوس ہوتا ہے:

والرسم فی الذکاة الإصطرابیة	ذبح اضطراری کا دکن "جرع" ہے یعنی
هذا الحرج، وحدثت معافا من	رحمی کرنا، اور یہ رسم گناہ تیرے
الرکعی والمزبیل، وإنما التسم	والے اور کتا چھوڑنے والے کی طرف سے
والکلب أكلة الحرج هو الفعل	منسوب ہوگا کہ تیرے اور کتا کھانے کی
بضاف إلى منجبل الأكلة، لا	جرع ہیں اور فعل آگہ استعمال کرنے
	والے کی طرف منسوب ہوتا ہے نہ

(۱) مسلم الثبوت و فواتح الرحموت ص ۱۹۲ ج ۱، المغالاة فی المبادئ العربیة۔
 معہ کے فعل اس کے چھوڑنے والے کی طرف وجہ ضرورت منسوب ہوگا ہے کاپالہ، خان، رضوی

بلی الاثم (۱) کہ اگر کی طرف۔

مگر یہ فہم یہاں اس لئے ہے جیسا ہے کہ مشینی نظام روح میں انسان نہ مشین چرتا ہے نہ مخریہ یہ تو صرف من رہتا ہے اور مشین چلی چلاتی ہے یونہی اس کا مخریہ بھی چلی چلاتی ہے جیسا کہ بیان کیا گیا اس لئے یہاں مشین یا آلہ کا فعل انسان کی طرف نہ منسوب ہوگا۔

جیسے کہ خود سے دوزخ جانور کو زخمی کر دے، یا تکرار کے کرنے سے جانور روح ہو جائے، یا تیرہ دیوار سے ٹکرا کر کسی اور سمت میں جا کر جانور کو زخمی کرے، یا ہوا کے دور سے دوسری طرف جا کر جانور کو لگے تو ان تمام صورتوں میں فعل آئے یا ہوا، وغیرہ کا مانا جاتا ہے صاحب آلہ کی طرف اس کا انتساب نہیں ہوتا، چنانچہ بدائع میں ہے

وكتب الرامي إذا رمى صيدا
بسهام من أصابه في سبه ذئب
ووجهه كمن لئله بدمصى في
سبه فم يقطع حكم الرامي
فكان ذهابه بقوة الرامي، فكان
قتله مضافاً إليه فيجعل — فإن
مالت الریح السهم إلى ناحية
أخرى يميناً أو شمالاً فاصاب
صيداً لم يحرّم يؤكل لأن السهم
تحرّك في يده لم يحرّم يؤكل لأن السهم

(۱) بدائع الصنائع ص ۱۹ ج ۵۔ کتاب الذبائح والصيد۔

إذا تحول عن سبه فقد انقطع
حكم الرمي فصارت الإصابة
بغير فعل الرامي فلا يحل
كالمالوكان عليّ جمل سيف
فالقته الریح عليّ صيد فقتله
أنه لا يؤكل، كذا قلنا۔

ولو أصاب السهم حائطاً
أو صخرة مرجع فاصاب صيدا
لم يؤكل لا يؤكل لأن فعل الرامي
انقطع۔ (۱) ملخصاً (۱)

ایسا ہی شای میں غائب سے اور ہمد شریعت میں عالمگیری سے ہے۔ (۲)

فور فرمائیے!

ان مسائل میں صاحب عقل، شعور مسلمان نے اپنی قوت سے شکار پر لگ کر جرح "تحرّک" کو چلایا ہے مگر ہوا، یا دیوار، یا چٹان وغیرہ نے اسے دوسرے رخ پر پھیر دیا تو لب جانور کو زخمی کرنا مسلمان کا فعل نہیں قرار پاتا بلکہ ہوا، دیوار، یا چٹان کا فعل قرار پاتا ہے اور اسی لئے وہ جانور حرام ہو جاتا ہے۔ اور مشین نے

(۱) بدائع الصنائع ص ۵۶۰ ج ۵۔ کتاب الذبائح والصيد۔ در منتخب حصہ بیرون۔

(۲) رد المحتار ص ۵۳ ج ۱۰، کتاب الصيد، دار الفکر۔ بہار شریعت ص ۲۶ ج ۱۷۔

حقوقوں سے شکار کا بیان۔ غاروقہ۔

نظام ذبح میں آگہ ذبح "محرر" کو مسلماً اپنی قوت سے نہیں چلاتا، بلکہ وہ صرف جلی کی قوت سے چلتا ہے تو یہ ذبح بدرجہ اولیٰ انسان کا فعل نہ ٹھہرے گا، بلکہ صرف جلی کا فعل ٹھہرے گا۔ لہذا جیسے تو رکھی طرح کر کر جانور کو ذبح کرے یا ہو، وغیرہ کی قوت سے تیر چل کر جانور و رخم گارے تو وہ جانور حرام ہوتا ہے ویسے ہی مشینی ذبح بھی حرام ہو گا۔ یہاں واضح رہے کہ تیر اندازی میں ہوا سے احتراز ممکن نہیں کیونکہ تیر ہو میں ہی چلایا جاتا ہے اور زیادہ تر حالات میں شکار تک تیر یہ نچانے میں ہو کی قوت بھی شامل ہو جاتی ہے اس لئے جب تک ہوا تیر کو اس کی روش سے نہ بنائے فعل تیر انداز کا ہی مانا جائیگا۔

دیوبندی فقہا کی تحقیق | دیوبندی جماعت کے فقہاء کا یہ جملہ مشینی ذبح کو

طلال قرار دیتا ہے اور اس سے سب سے مضبوط دلیل یہ پیش کرتا ہے کہ

"کافر و قہیب یہ ہے کہ اگر انسان کے فعل اور مجملہ فعل کے درمیان کسی

تکلف اور مانتیہ شخص کے فعل کا واسطہ ہو تو مجملہ فعل اس شخص کی طرف

مسوب ہوتا ہے، چنانچہ فقہ نے صراحت کی ہے کہ آلات کے ذریعہ صادر

ہونے والے افعال اسی شخص کی طرف منسوب ہوں گے جس نے اس کو

استعمال کیا ہے لہذا گوشت دہانے اور فعل ذبح کے درمیان مشین کا واسطہ ہے

لیکن چونکہ یہ مشین ایک بے اختیار شے ہے اس لئے اس فعل کی نسبت بھی شے

دہانے والے ہی کی طرف ہو گی اور وہی ذبح کرنے والا تصور کیا جائے گا۔

حضرت مولانا مفتی شفیع صاحب نے جو کچھ تحریر فرمایا ہے اس سے ایسا

محسوس ہوتا ہے کہ پھری ہاتھ میں ہو، یا مشینی پھری سے ذبح کا عمل انجام

پانے دونوں میں کچھ فرق نہیں ہے۔" (مجموعہ)

حالانکہ دونوں صورتوں میں یہ فرق ہے۔

پھری آدمی کے ہاتھ میں ہو تو وہ اس کی قوت سے چلتی ہے اور آدمی "ذبح" کا مباشر "ہوتا ہے۔ اور پھری مشین میں ہو تو وہ جلی کی قوت سے چلتی ہے اور ذبح جلی کا فعل قرار پاتا ہے جیسا کہ بدائع کے درج ہوا احتیاط سے ثابت ہوا۔

اور کافر و قہیب سے استدلال یوں جائز نہیں کہ یہاں انسان کا فعل مجملہ میں دہا ہے جو ذبح نہیں، اگر ذبح انسان کا فعل ہوتا پھر مشین درمیان میں حاکم ہوتی تو استدلال جاتا، یعنی آگہ کا فعل انسان کا فعل اس وقت قرار پاتا ہے جب "کو انسان نے اپنی قوت سے چلایا ہو اور یہاں انسان نے "آگہ ذبح" پھری کو اپنی قوت سے نہیں چلایا، بلکہ اسے جلی نے چلایا ہے۔ اور کہتے پر جلی کا قیاس اس لئے درست نہیں کہ تیر کا فعل اس کے چھوڑنے والے کی طرف بوجہ ضرورت منسوب ہوتا ہے جیسا کہ اشکال قوی کے حل میں اس کی تفصیل آ رہی ہے۔

تحقیق حق | اس باب میں تحقیق یہ ہے کہ کسی چیز کے تکلف ہونے میں چار

چیزوں کی شرکت کا امکان ہوتا ہے۔ سبب، مسبب، علت، مباشر۔

سبب تو وہ ہے جو شے کے تکلف ہونے کا ذریعہ ہے۔ بظہر دیگر کسی چیز کے

تکلف ہو جانے کی راہ میں حاکم رکاوٹ کے دور ہونے کا نام سبب ہے۔ اس کی

پہچان یہ ہے کہ اس کے اور تکلف ہونے کے بیچ میں تکلف کی علت پائی

جائے، چنانچہ نتیجہ و توضح میں ہے

أما السبب: فاعلم أنه لا بُدَّ أن سبب وہ چیز ہے کہ اس کے اور مجملہ

بواسطہ سے و بین الحکم فعل کے درمیان شے کی علت پائی

جائے۔

علت: (۱)

کونج میں اس کی تشریح یوں فرمائی:

(قوله: المتطلب) هو لغة ما سبب كالتولي متى هو جزء من
يوصف به إلى الشيء ويزيد شيئا حتى يكمل به ما يوجب
واستلاحاً ما يكون طريقاً إلى
الحكم من غير تأخير (۱)

سبب کا تولى سنی ہے وہ چیز جس کے
ذریعہ کسی شے تک پہنچا جائے۔ اور
اصطلاح میں سبب وہ چیز ہے جو نتیجہ
فعل کا ذریعہ ہو مگر اس میں اس کی
کوئی تاخیر نہ ہو۔

مستشَب: سبب کا قائل، موجود۔ یہ وہ شخص ہے جو شے کے تلف ہونے کی
رہ میں حائل رکاوٹ کو دور کر دے۔

علت: جس کی وجہ سے تلف کا وجود ہو، یہ وہی فعل ہے جو تلف ہونے والی
شے کے ساتھ متصل ہوتا ہے۔

مباشیر: علت کا قائل، یعنی وہ باعتبار شے جو علت کو وجود میں لائے۔

حلت اگر کسی ایک شے کے ذریعہ وجود میں آئے جس میں اختیار نہیں پایا
جاتا تو اسے مباشر نہیں کہتے۔

مثال کے طور پر ایک شخص نے برسرِ رو ناحق کتوں کھود دیا اور کوئی
شخص اس میں مکر کر مر گیا، یا کسی نے اس کتوں میں اسے ڈھکیل دیا جس کے
باعث وہ ہلاک ہو گیا، تو اس میں چاروں امور حقیقی ہیں۔ "کتوں" سبب تکف
ہے کہ ایک جان کے تکف ہونے کا ذریعہ بنا ہے۔ "کھودنے والا" مستشَب ہے
کہ یہی اس سبب کا موجود ہے۔ کیونکہ زمین کا ہموار ہونا تکف ہونے کی راہ میں
حائل تھا جس نے اسے ہٹا کر تکف کا ذریعہ فراہم کیا ہے۔ اور "کتوں" میں مکر بنا یہ

تلف ہونے کی علت ہے۔

(۱) اب اگر وہ خود مکر ہو تو اس کا قائل "بقول طبعی" ہے کہ ہر فعل
چیز کو جو تلف ہونے کو جاتی ہے۔ حضرت علامہ احمد حیون رحمۃ اللہ علیہ نور اللمع
میں اسی مسئلے کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

العلّة في الحقيقة هو الفعل ط (۱) حقیقت میں فعل ہے
لعلل طبع الثقل إلى السهل، کیونکہ ثقل مٹانے کے لیے اسے سہل
وكن الأرض كانت مابعداً، وہ تھکا ہے، پس زمین کرنے کی راہ میں
مابعداً. وحفر الممر لزالق المانع رکاوٹ تھی جسے کنویں کھود کر دور کر
دیا گیا۔

الخ (۱)

اس عبارت میں "علت" سے مراد "علل قائل" ہے چنانچہ خود
صاحبِ نور، نور اسی سلسلہ بحث میں کچھ آگے چل کر فرماتے ہیں کہ "یہ کرنا
قائلِ طبعی کا فعل ہے" (۲)

توضیح میں اسی مفہوم کو ان الفاظ میں بیان کیا گیا:

علّة بالسقوط هو الفعل لكن کرنے کی علت فعل ہے لیکن زمین
الأرض ممانعة عن السقوط کرنے سے روک دے ہوئے تھی تو اسے
ممانعة المانع صارت شرطاً کھودنے کرنے کے لئے شرط بنا۔
للسقوط (۳)

کونج شرح توضیح میں فرمایا:

وہنہا نظراً: وهو انه لا معنى
لنائب لا لامف۔ ای حکم
والتأذیر بہ من غیر نائبہ
وہذا حاصل فی الحکم۔ (۱)
کھودنے کو شرط بتانا عمل فہر ہے
کیونکہ سب کا مطلب یک تو ہے کہ وہ
مجھے فصل تک پہنچا دے مگر اس میں
اس کی تاخیر نہ ہو۔ اور یہ بات کنوں
میں بھی پائی پائی ہے۔

غرضیکہ کنوں کھودنا سبب ہے اور شکل طبعی ملت۔

(ب) اور اگر کسی نے سے کنوں میں ڈھکیل دیا تو وہ اس کا فاعل و

مباشر قرار پائے گا۔ یہاں بھی صحت "مگر تا" ہے اور اٹھیلنے والے اس کا موجد۔

اب سوال یہ ہے کہ جان کف کرنے کا جرم کس کے سر میں کیا

ہے؟ اس سلسلے میں فقہائے کرام کی تصریحات کا خلاصہ یہ ہے کہ

(۱) علت کف کا فاعل اگر کوئی عاقل بالغ انسان ہے تو وہی کف کرنے کا

بجرم ٹھہرے گا، اور کف کے تمام اقدام اسی سے متعلق ہوں گے، اور

سبب فراہم کرنے والا بری قرار پائے گا۔ مثلاً درج بالا مسئلے میں قتل کا

بجرم ڈھکیلنے والا انسان ہو گا کہ وہی اس کا مباشر اور علت فاعلی ہے۔ شبہ

میں ہے

(۱) المنہج ص ۱۱۲ ج ۲ مصری

ساتھ کہ شرط و شرط کے درمیان فاعل عند فاعل مافی ہو تو وہ "شرط حکم سبب" ہے اور
فاعل غیر عند شرط فاعل طبیعی کا فعل مافی ہو تو وہ "شرط حکم علت" ہے فقہاء دونوں ایک
"سبب" کا اطلاق کرتے ہیں۔ اور ان دونوں کا حکم میں کی صفات میں شرط اور اس کے اقسام
شرط کا خلاف وضاحت کے ساتھ کرایا گیا ہے۔ شرط حکم علت اور شرط حکم سبب شرط کی
لئے الی وہ قسمیں ہیں اس کی تفصیل ص ۲۸۴ میں ہے ۱۱۲۔ دہلوی فہرہ

اذا اجتمع المباشر والمستبعد
تصیف المحکم بالی المباشر۔
فلا ضمان علی حاکم البئر
معدیاً بمساف بالقاء عبیرہ (۱)
جب کف کا سبب فراہم کرنے
والا اور اس کا مباشر دونوں جمع
ہوں تو حکم (کف) کی نسبت
مباشر کی طرف ہوگی لہذا جس
نے بطور زیادتی عام راستے پر
کنوں کھودے، اور اس میں کسی نے
کسی کو ڈال دیا جس کے باعث وہ
ہلاک ہو گیا تو اس کا تاوان کنوں
کھودنے والے پر نہ ہوگا۔

ہدایہ میں ی نوع کے دو مسئلے منقول ہیں ان سے یہ حقیقت خوب
خوب جاگر ہو جاتی ہے، وہ مسائل یہ ہیں

قل (محمد) ومن جعل فطرہ
میر یذہ الإمام فتمتد رجل
المروور علیہا معط، ملاصدا
عی الی جعل فطرہ۔
۴۴ محمد کہتے ہیں کہ ایک شخص نے
غیر سلطان کی اجازت کے ٹکڑا کر پھاڑ
کوئی شخص لٹھا اس پر تھوڑا اور
ہلاک ہو گیا تو ٹکڑا ہونے والے پر کوئی
تاوان نہیں۔ یعنی اگر کسی نے راستے

و كذلك ان وضع حشہ فی
الطریق فتمتد رجل المروور
علیہا۔ لأن الأول تعذیر ہو
نسب والثانی تعذیر ہو مباشرہ
میں تھوڑی رکھ دی اور کوئی شخص لٹھا
اس پر سے گذرا اور ہلاک ہو گیا تو
کڑی دیکھے والے پر کوئی تاوان نہیں،
کیوں کہ پہلے شخص نے زیادتی کی

(۱) بالآثار والطا (فی الفقہ المحم) ص ۲۲۷۔ فقہانہ فاسطہ عشر۔ مطبع مول کشور

مکان الإصاغة إلى المباشرة
أولاً، ولأن تعلق فعل فاعل
محتاج يقطع النسبة (في سبب)
هـ (۱)

سبب فراہم کر کے، اور دوسرے نے
نیوٹی کی قصد سے انہماج دے
کر کے، تو ہاک کی نسبت سبب
فراہم کرنے والے کے چائے "انجام
دینے والے" (مباشرت) کی طرف راجع
ہوگی۔ نیز سبب فراہم کرنے والے پر
اس لئے بھی حمان واجب نہ ہوگا کہ
سبب اور تک کے چ میں فاعل متحد
کامل مائل ہے جو سبب کی طرف
تک کی نسبت کو ردک دیتا ہے۔

تشریف کی مستند و متحد کتاب قلیونی حاشیہ نقلی میں ہے:

تشریح می۔ باز مرد و سمعہ
و اما الشرط فهو مالا ولا ولا
بحصل الثلث عنده كالخمر
وتقدم المباشرة ثم السبب ثم
الشرط عند الإجماع۔ اہ
(۲)

نقلی میں ہے

ولو حفر نورا فَرَدَاهُ مِيهَا اَعَزْ
فالقصاص على المَرْدِي، دون
ایک شخص نے کتوں کو مارا اور
دوسرے نے اس میں کسی کو مارا اور

(۱) گھنڈہ ص ۵۸۸ ج ۱، کتاب الفہام، رشیدیہ۔

(۲) حاشیہ القلیونی علی المحلی ص ۹۸ ج ۱، کتاب الحراج۔

الحافز۔ اہ (۱)

تھیں اسی ڈالنے والے پر کتوں
کو مارنے والے پر نہیں۔

اس کی شرح عمیرہ میں اس کی توجیہ یہ فرمائی:

تقديمًا للمباشرة إذ لا أثر للشرط
معها۔ اہ (۲)
اثر ہوتی ہے اور مباشرت کو ترجیح دی
جاتی ہے۔

(۲) اگر تکف کی ملت فاعلی کوئی ہے متعلی بھی ہے چو پائے پر ہے۔
یاب جان شی ہے جیسے قتل طبعی، تو یہ قتل کے مجرم نہیں قرار دیے
جائیں گے کہ یہ جرم کے اہل ہی نہیں ہیں تو مجرم کیا ہوں گے۔ بدائع
میں صحت و یحیون کے سلسلے میں فرمایا:

وعملهما لا يوصف بالجنابة (۳)
ہے اور یحیون کا فعل جرم
نہیں ہوتا۔

تو ہے متعلی اور بے جان اشیاء کا فعل بد رجعت لہذا جرم نہ ہوگا۔ ہاں قتل کا
سبب فراہم کرنا بھی ایک جرم ہے، اس جرم کے ارتکاب کی وجہ سے قتل
کا انتساب مستب کی طرف ہوگا، اور یہ بھی ایک شرعی مجبوری کی بنا پر
حناف اصل صرف وجوب ضمان کے حق میں ہوگا، ایجاد قتل کو کبھی اس
کی طرف منسوب نہیں کیا جائے گا، یہی وجہ ہے کہ مستب کو علی
رہا حق قاتل نہیں کہتے بلکہ "قاتل باللس" کہتے ہیں کہ یہ موجود
سبب کا ہے، قتل، تکف کا نہیں۔ جیسے درج ماہ مسئلے میں کتوں میں

(۱) المحلی علی حاشی القلیونی و عمیرہ ص ۱۰۰ ج ۱، کتاب الحراج۔

(۲) حاشیہ عمیرہ علی المحلی ص ۱۰۰ ج ۱، کتاب الحراج۔

(۳) بدائع الصالح ص ۲۳۱ ج ۲، لؤلؤ باب الجنابة۔

کرنے والے کا قاتل کتوں کھودنے والے نہیں کہ قتل کا وجود تو "قتل" طبعی کے باعث کرتے ہی بنا پر ہوا ہے تو اسے قتل کا مجرمانہ عاقل اصل ہے۔ کفایہ شرح ہدایہ میں ہے۔

إسأل الحق السبب بالباشرة في سبب قتل فراحم کرنے کو خلاف اصل
إيجاب الضمان صيانة للدم عن صرف ایجاب ضمان کے حق میں قتل
الحذر على خلاف الأصل لغير لا محذور تاکہ معصوم و محترم خون
ضائع نہ ہو جائے۔

۱۵ (۱)

مکی وجہ ہے کہ :

- ☆ کتوں کھودنے والے پر قصاص نہیں واجب ہوتا۔
- ☆ اور اگر مقتول اس کا قریبی رشتہ دار ہو تو یہ اس کی میراث سے محروم نہیں ہوتا۔
- ☆ اگر مقتول نے اس کے حق میں کوئی وصیت کی تھی تو اس سے بھی وہ محروم نہیں ہوتا۔
- ☆ نیز اس پر کفارہ بھی واجب نہیں ہوتا جس سے معصوم ہوا کہ اس کی حیثیت قتل خطائے بھی کمتر ہے۔

حالانکہ قاتل پر قصاص واجب ہوتا ہے وہ میراث اور وصیت سے بھی محروم ہوتا ہے اور غلطی سے جو قتل سرور ہو جاتا ہے اس میں کفارہ بھی لازم ہو جاتا ہے۔ وجہ یہی ہے کہ کتوں کھودنا جب قتل نہیں ہے نہ عمدہ نہ خطا تو وصیت و میراث سے محرومی کیوں ہوگی اور قصاص و کفارہ کا وجوب کس بنا پر ہوگا؟

بدائع میں ہے :

من حفر بئرًا على فارة الطريق من حفر بئرًا على فارة الطريق
موقع بين إنسان ومات الله لا موقع بين إنسان ومات الله لا
قصاص على الحافر لأن الحفر قصاص على الحافر لأن الحفر
قتل مبني لا مباشرة فيه (۱) قتل مبني لا مباشرة فيه (۱)

صاحب بدائع نے خاص اسی مسئلے کی حد میں اس کی وضاحت یوں فرمائی، رقمطراز ہیں :

أما حيازة الحافر: والحفر إن كان في طريق المسلمين فوقع فيها إنسان فمات بسبب الوقوع والحافر يضمن الدية لأن حفر البئر على فارة الطريق سبب الوقوع الحار فيها إذا لم يعلم و هو متعمد في هذا التسيب، فيضمن الدية وتحمل عنه العاقلة، ولا كفارة عليه، لأن وجودها متعلق بالقتل مباشرة والحفر ليس بقتل أصلاً حفيضة، إلا أنه المجنى بالقتل لم

کسی شخص نے مسلمانوں کے راستے میں کتوں کھود دیا، جس میں کوئی آدمی گر پڑا، اور وہ گرنے ہی کی وجہ سے مر گیا تو کھودنے والا دیت کا ضامن ہوگا، اس لئے کہ سرور نہ کسی کھودا، البتہ لوگوں کے گرنے کی وجہ ہے اور یہ جب فراحم کرنا پڑتی ہے تو یہ زیادتی کرنے والا دیت کا ضامن ہوگا۔ جسے اس کی طرف سے اس کے صبر اور اگر میں گمے اس کے ذمہ کفارہ قتل نہیں ہے کیونکہ "کفارہ" قتل کرنے سے واجب ہوتا ہے اور کتوں کھودنا دراصل قتل کرنا نہیں، ہی اسے قتل کے ساتھ وجوب دیت کے

حق وجوب النية، فحق في
حق وجوب الكفارة على
الأصل.

ولأن الكفارة في الخطاء
المطلق إنما وحت شكراً
لنعمة الحياة بالسلامة عد
وجود سبب فوم السلامة و
ذلك بالقتل، فإدالم يوجد لم
بسبب الشكر. وكلنا لا يحرم
الميراث إن كان وارثاً للمعنى
عبد ولا الوصية إن كان
أجنبياً، لأن حرمان الميراث
والوصية حكم متعلق بالقتل.
قال النبی علیہ الصلاۃ والسلام:
لا میراث لقاتلہ. وقال علیہ
الصلاۃ والسلام: لا وصیۃ
لقاتلہ. ولم يوجد القتل
حقیقۃً. (إم ملخصاً) (۱)

حق میں (غالب اصل) حق کیا گیا ہے
تو کفارے کے وجوب کے حق میں وہ
اپنی اصل پر باقی رہے گا۔

تیر کفارہ زندگی کی سلامتی کے شرعیہ
میں واجب ہوتا ہے کہ قتل جو مجرم
کی زندگی کی جانی کا سبب ہے اس کے
ہوتے ہوئے بھی اس کی جان محفوظ
اور زندگی سلامت رہی، مگر یہاں
زندگی کی جانی کا وہ سبب (قتل) پلائی
نہیں مگر لہذا اس پر یہ شکر واجب نہ
ہوگا۔ یعنی اگر یہ مقتول کا وارث ہے
تو اس کی میراث سے محروم نہ ہوگا
اور اگر اجنبی ہے تو اس کی وصیت سے
محروم نہ ہوگا اس لئے کہ میراث اور
وصیت سے محرومی قتل کرنے پر
ہوتی ہے جیسا کہ نبی کریم ﷺ
فرماتے ہیں کہ قاتل کے لئے کوئی
میراث نہیں۔ نیز ارشاد رسالت ہے
قاتل کے لئے کوئی وصیت نہیں۔ اور
یہاں قتل وہ حقیقت پلائی نہ گیا۔

حضرت صدر الشریعہ مولانا امجد علی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس

(۱) بدائع الصنائع فی ترتیب الشرائع ص ۶۷۴ ج ۷، کتاب العیالات و مہرہ من

المہذبہ ص ۵۸۷ ج ۲، کتاب النکاح و مہرہ

مسئلے کی یہی وضاحت فرمائی ہے۔ ملاحظہ ہو یہاں شریعت صفحہ ۷۱ حصہ ۱۸، مسئلہ
نمبر ۱۳، حوالہ درمختار ص ۴۶۹ ج ۵۔ تبیین ص ۱۰۲ ج ۶۔ عز الرائی ص
۲۹۳ ج ۸۔ عالمگیری ص ۳ ج ۶۔

اسی نوع کا ایک اور مسئلہ ملاحظہ فرمائیے:

مشکیزے میں تل، یا تکی رکھ ہوا تھا کسی نے اسے پھاڑ دیا، یا اس کا منہ کھول دیا
جس کے باعث تل یا تکی بہرہ میں تو اس کا جہان مشکیزہ پھاڑنے والے اور اس کا
منہ کھولنے والے پر ہے کہ یہی تکی یا تل کے بہنے اور تلف ہونے کا سبب ہے اور
علت قاعی "سیلان طبعی" ہے جس کو مجرم نہیں گردان سکتے۔

بدائع الصنائع میں ہے:

"مشکیزے میں بہنے والا تل قاتل قاتل کسی نے اسے پھاڑ دیا اور وہ یہ گیا تو
مشکیزہ پھاڑنے والے پر ضمان واجب ہوگا، اس لئے کہ مانع (بہرہ والی چیز) عفا
تیل ہے جو روگڑ ہوتے پر فرق عدوت ہی کے طور پر ظہر سکتا ہے ورنہ وہ
ضرور ہے گا، تو مشکیزے کو پھاڑنا تل کو تلف کرنے کا سبب مہیا کرتا ہے لہذا
مسائل واجب ہوگا۔ فقہاء کہتے ہیں کہ اگر کسی نے بہنے والے تل یا تکی کی
میراث کو کھول دیا اور وہ یہ گیا تو یہ ضمان ہوگا۔ اور اگر تکی جہا ہوا تھا، پھر
دعویٰ تکی سے نہیں کر یہ گیا تو ضمان نہ ہوگا۔ دلیل دی ہے جو نہ کور ہوئی
کہ مانع راہ ملنے پر مٹنا ہوتا ہے اور مادہ اس کا قصراً کمال ہوتا ہے تو اس کی
میراث کو کھولنا "مٹانے" کا سبب ہے لہذا ضمان واجب ہوگا۔

اس کے برخلاف جیسے ہوئے تکی کا جہان اس پر نہ واجب ہوگا کہ میراث

مانع کی طبیعت ہے نہ کہ جہد کی۔ (۱)

اور اٹا اور میں اس مسئلے پر یہ روشنی ڈالی:

(۱) بدائع الصنائع ص ۱۶۶ ج ۷، کتاب العیالات و مہرہ من مسائل الاملاک۔

شق الربی شرط لیسٹلان مایہ، و
 الملة هي كونه مائعا لا يصلح
 أن يضاف الحكم إليه. إذهب
 أمر حسن بن شمس بن عبيد
 فأضيف الحكم إلى الشرط و
 يكون صاحب الشرط ضامناً
 لتلف مایہ (۱)

مفکرے کو چارہ نکل دیکھی کے بچنے
 کی شرط (سبب) ہے اور تلف اس کا مانع
 ہوتا ہے جو اس بات کا ضامن نہیں کہ
 اس کی طرف ہمارے کی سست کی
 جائے یہ کہ وہ تو ایک دوسری وصف
 ہے جس پر اس کی غفلت ہوئی ہذا
 ہمارے کی نسبت شرط (سبب) کی
 طرف ہوگی اور تلف کا ضامن
 صاحب شرط ہوگا (جو شرط و سبب کا
 سوچا ہے)

اس طرح سے اور بھی بہت سے مسائل فقہ اصول فقہ کی کتاب میں مذکور ہیں۔
 (۳) یہ حکم اس وقت ہے جب سبب تلف کی فراہمی واقع میں ظلم و تعدی نہ
 ہو اگر وہ واقع میں جائز و مباح ہو تو سبب فراہم کرنے والے کی طرف سے
 تلف کا متساب کسی حیثیت سے نہ ہوگا۔ نہ "ایجاد فعل" کی حیثیت سے کہ
 یہ انتساب تو اس کی طرف کسی صورت میں نہیں ہو گا۔ اور نہ ہی "ایجاب
 حلال" کی حیثیت سے کہ فعل مباح پر حلال واجب ہی نہیں ہو سکتا۔

مثال کے طور پر، راج بال مسئلے میں اگر کسی نے کنواں اپنی ملک میں
 کھودا، یا جنگل میں کھودا، جہاں راستہ نہیں چلا، یا شہر و عام پر کھودا مگر
 کسی قوی ضرورت (مثلاً بجلی وغیرہ منانے) کے لئے حاکم کی اجازت سے کھودا
 تو اس پر کوئی حلال نہ ہوگا۔

بدائع الصنائع میں ہے:

أما حيازة الحافر: فالحفر إن
 كان في غير الطريق ما كان
 في المعارة لأصحابه عني
 الحافر. لأن الحفر ليس بقتل
 حقيقة بل هو نسب إلى القتل،
 إلا أن النسب قد يلحق بالقتل
 إذا كان النسب متعدياً إلى
 القتل. والنسب هنا ليس
 بمعنى: لأن الحفر في المعارة
 مانع مطلق، فلا يلحق به
 مانع القتل حقيقة و تقدیراً،
 فلا يجب العمان. إذهب
 معتمد۔ (۱)

کنواں اگر راستے کے علاوہ کسی اور جگہ
 مثلاً جنگل میں کھودا تو کھودنے والے
 پر کوئی عداوت نہیں، اس لئے کہ کھودنا
 حقیقت میں قتل نہیں ہے، بلکہ یہ
 قتل کے لئے سبب فراہم کرنا ہے۔
 اس سبب فراہم کرنے کو بھی قتل کے
 درجہ میں مان لیا جاتا ہے جبکہ متعصب
 کا یہ فعل ظلم و تعدی ہو، اور
 متعصب کا فعل یہاں زیادتی یا تعدی
 نہیں ہے کیونکہ جنگل میں کنواں
 کھودنا جائز و مباح ہے اس لئے اسے
 قتل کے ساتھ نہیں جوڑا جائے گا۔ نہ
 جہوں واجب ہوگا کہ یہاں قتل
 حقیقت، معنی ہر طرح معدوم ہے۔

صاحب بدائع نے اسی سلسلہ بیان میں مزید انکشاف فرمایا:

وقالوا: ممن حفر بئرًا لم يمسك
 العامة بصلحة المسلمين
 فوقع فيها إنسان ومات آتياً به
 كان الحفر بإذن السلطان
 لا بصحة، وإن كان بصير إديه

کسی شخص نے بئر عام میں مسلمانوں
 کے حلال کے لئے کنواں کھودا اور اس
 میں کوئی آدمی گر کر مر گیا تو قہراً
 فرماتے ہیں کہ اگر اس نے سلطان کی
 اجازت سے یہ کنواں کھودا تھا تو
 ضامن نہ ہوگا۔ اور اگر بغیر اجازت

بعضہ
وَكُنْكَ اِنَّا اَتَعَدُّ قَطْرَةً
لِلْعَاقِبَةِ اِمْ (۱)
لے کھوا تھا تو خاص میں ہو گا
اسی تفصیل کے ساتھ یہ علم اس وقت
اگلی ہے جب اس نے عام لوگوں کے
لے لکھا۔

پر لے گیا ہے :

وَكُنَّا اِنْ حَضَرَ لِيْ بَلَكُمْ لَمْ
بعضن لَانَهْ غَيْرُ مُتَعَدِّ (۲)
اپنی تک میں کوئی کھوا تو خاص میں نہ
ہو گا کہ یہ تعدی نہیں ہے۔

شافعی نے جب کی تکلیف چلی میں ہے :

وَبعضن بِحَضَرِهِ غَدَوَانٌ لَا حَضَرَ
فِيْ مَلِكَةٍ وَمَوَاتٍ غَائِبَةٍ
غَدَوَانٌ مَّلَامَتًا فِيْهِ اِمْ (۳)
کسی نے اور نہ سر چلی کوئی کھوا تو
خاص میں ہو گا اور اپنی تک یا پتی زمین
میں کھوا تو نہیں۔ کیونکہ یہ تعدی
نہیں ہے لہذا احکامات واجب ہو گا

مشقی نظام ذبح میں حاضر لہجہ کی تعیین | ان مسائل کو سامنے رکھ کر
بہیں اب یہ غور کرنا چاہئے کہ مشقین کے نظام ذبح میں کیا چیز "سبب" ہے اور
کیا چیز "علت"۔ اور یہ کہ ذبح کس کا فعل قرار دیا جائے ؟

سبب ذبح | کھلی ہوئی بات ہے کہ جس نے بن دیا، اس کا فعل صرف بن سے
متصل ہے، جانور کے طلق سے اس کا کوئی فعل متصل نہیں اس لئے وہ ذبح کا
مبذر یا علت قاعلی نہیں قرار دیا جاسکتا۔

(۱) مباحث الفتن فی ترتیب الشرح ص ۲۷۸ ج ۷، کتاب الحلالات۔

(۲) اہل سنت ص ۵۸۸ ج ۵، کتاب الذبائح وشیائہ۔

(۳) محلی علیٰ فہم الفلوی وعبود ص ۱۱۷ ج ۱، کتاب الفرائض۔

ہیں اتنی بات ضرور ہے کہ اگر یہ شخص بن نہ دیا تا مشقین کے ساتھ چلی
کا تعلق نہ قائم ہوتا، پھر نہ مشقین چلتی، نہ کچھ اور ہوتا، یعنی مشقین چلنے کی راہ
میں جو رکاوٹ تھی اس نے اسے دور کر دیا لہذا یہ درحقیقت سبب کا موجد و
سبب ہو اور بن دیا، محض سبب۔ جیسے کوئی کھوا نہ کرنے کا سبب ہے اور تیل
کا مشکیرہ پھاڑ دینا، یا اس کا منہ کھول دینا تیل کے بھگے کا سبب ہے۔

علت ذبح | ذبح کی علت قاعلی صرف "چلی" ہے کیونکہ اسی کی تحریک سے مشقین
کا بکھرنا حرکت میں آتا ہے اور جانور کٹ کٹ کر گرے ہیں۔

یہاں بکھرے کا سارا عمل جانور کے منہ سے متصل ہے جو بنا حشرہ چلی
کا مہم ہون منت ہے اس لئے چلی ذبح کی علت قاعلی ہوئی۔ جیسے کوئی میں کرنے
کی علت قاعلی "مکھل طلع" اور تیل یا گھی کے بھنے کی علت قاعلی "سیلان طبعی" ہے۔
ذبح | اب سوال یہ ہے کہ ذبح کس کو قرار دیا جائے ؟ تو غور فرمائیے !

یہاں فعل ذبح باب جنایات سے نہیں، بلکہ لہجات سے ہے۔ اگر یہ
باب جنایات سے ہوتا تو بن دبانے والے کی طرف "سبب کا موجد" ہونے کی
حیثیت سے ذبح کا احتساب کیا جاتا، وہ بھی ذبح کو وجود میں لانے کے لحاظ سے
نہیں، بلکہ خلاف اصل صرف وجوب نہان کی حد تک ہو تا جیسا کہ اس کی
تفصیل گزر چکی۔

اور جب واقعہ یہ ہے کہ یہ فعل جنایات سے نہیں، لہجات سے ہے تو
اب سبب (بن دبانے والے) کی طرف کسی بھی حیثیت سے ذبح کی نسبت نہ
ہوگی، حتیٰ کہ خلاف اصل بھی اس کی طرف نسبت کی کوئی گنجائش نہیں۔ تو
ذبح کو وجود میں لانے کا سہرا ہر حال چلی کے سر ہے کہ ذبح کا سارا کام اسی کی

قوتِ خداوند سے انجام پاتا ہے اس لئے واقع میں ذبح وہی ہے اور بن دبانے والا
بغیر محض ہے۔

بے جان چیزوں کی طرف فعل کی نسبت | ممکن ہے کسی کے دل میں یہ
شبہ گزرے کہ چلی تو ایک بے جان شے ہے اس کی طرف تعلق شے یا ذبح کی
نسبت کیوکر صحیح ہوئی؟

مگر یہ شبہ اس لئے ناقابلِ اعتدال ہے کہ اس طرح کی نسبت قرآن کریم
میں کثرت سے پائی جاتی ہے، مثال کے طور پر ہم چند شواہد پیش کرتے ہیں

سورۃ آل عمران میں کافروں کے صدقات کی مثل یہ بیان فرمائی گئی
کَمَثَلِ بَيْعٍ يَبْعُهَا بِغَيْرِ عُقْبَةٍ
جَبْرُ يَوْمٍ حَصْبُوا أَنْفُسَهُ
فَاهُنْكَ
اور سورۃ آل عمران ۱۱۷ ج ۱

سورۃ سوریہ اہل میں مشرکین کو یہ حمدید کی گئی

فَرَسُ عَنُكُم مَّصْفًى مِّنْ رَّيْحٍ
فَعَرَفَكُم بِمَا كَفَرْتُمْ
ج ۱۵ سورۃ سوریہ ۱۷ اب ۶۹

سورۃ حج میں مشرکوں کے متعلق فرمایا گیا

أَوْ يَهْوَىٰ ذَٰلِكَ الرِّيحُ مِمَّا مَكَانٍ
سحیف۔

(المع ۲۲ ج ۱۷ اب ۳۶)

نیز ارشاد ربانی ہے

”ہم نے قوم عاد پر حگ آندھی بھیجی، وہ جس چیز پر گزرتی اسے گلی ہوئی
چیز کی طرح کر چھوڑتی۔ اَلَا جَعَلْنَا كَارِثَہِمْ
(الذہریت ۵۱۔ اب ۲۰، ۲۱ ج ۲۷)

سورۃ آل عمران میں ہے:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقْرَبُوا
(ح ۴ س ۱۸۳ اب ۱۸۳)

اس آیت کریمہ میں ہوا، پار، سور، آگ کی طرف نہ ہار کرنے، پانی میں
اٹوٹنے، اور قربانی کو کھانے کی نسبت کی گئی ہے حالانکہ یہ سب بے جان و بے
اعتبار اشیاء ہیں، بلکہ خاص چلی کی طرف بھی قرآن حکیم میں اس طرح کا انتساب
موجود ہے، مثلاً سورۃ بقرہ میں فرمایا گیا

يَكُذِّبُونَ الرِّيحَ بِحُصْبٍ
(البقرہ ۲ ج ۱ اب ۲)

سورۃ نور میں فرمایا گیا

يَكُذِّبُونَ رِيحَهُ بِهَدْمٍ
(یونس ۲۴ اب ۴۳)

اگر چلی کی طرف کچھ چھینے، ہوا اسے لے جانے کی نسبت ہو سکتی ہے تو
ذبح کی نسبت بھی اس کی طرف ضرور ہوگی۔ اور کتب احادیث و فقہ میں تو اس
کے بہت سے نذر موجود ہیں جن میں سے کچھ انھیں اوراق میں ضمنت نہیں
کے، کچھ گزرے۔ چچے۔ یہاں سردست صرف ایک لغوی شہادت ملاحظہ فرمائیے

جس سے مسئلہ محض پر حریہ روشنی پڑے گی۔

ہدایہ کی کتاب الغیث میں ہے :

ولو وضع فی الطریق حماراً
فاخرق شیتاً بضمہ لآتہ منعاً
فہو
ولو سرق الزیغ الی موضع
اخر، ثم اخرج شیتاً لم یضمہ
بضم الزیغ معاً۔ (۱)

راستے پر کسی نے آگ کی چنگاری رکھ
دی اور آگ نے کسی چیز کو جلا دیا
تو رکھنے والا خامس ہوگا کیونکہ اس
نے وہاں آگ رکھ کر نپاؤ کی۔ اور
اگر ہوا نے چنگاری کو وہاں سے ہٹا
کر دوسری جگہ کر دیا، پھر اس نے
کوئی چیز جلائی تو یہ اس کا خامس نہ
ہوگا کہ ہوا نے اس کے فعل کو
کالعدم و بیکر کر دیا۔

ایسا ہی قوی قاضیاں اور کتابیہ شرح ہدایہ میں بھی ہے۔ (۲)

اس عبارت میں آگ کی طرف جلائے، اور ہوا کی طرف شی کو ایک
جگہ سے دوسری جگہ منتقل کرنے کی نسبت کی گئی ہے، بلکہ اس سے بھی بڑی
نسبت یہ ہے کہ ہوائے صاحب عقل و شعور انسان کے فعل کو منسوخ، کالعدم
مناوید۔

اگر ہوا انسان کے فعل کو بے اثر اور کالعدم بنا سکتی ہے تو چلی۔ جس کی
قوت ہوائے اربوں گنا زیادہ ہے۔ ہر جہ لولی بے اثر و کالعدم بنا سکتی ہے۔

جن دہانہ ضرور انسان کا کام ہے مگر مشین کے جمود کو توڑ کر اسے حرکت

(۱) المکلفہ ص ۵۸۶ ج ۱۔ باب ما یحدثہ الرجل فی الطریق۔ و شہید۔

(۲) خاوی لمصباح ص ۸۱۴ ج ۱ کتاب الحساب۔ فصل فی ما یحدث فی الطریق۔ مول

کشور۔ والفکلیہ ص ۲۴۲ ج ۹، کتاب المدکور۔

میں لانا چلی کا کام ہے۔ یونسی مخر کو ایک مخصوص طریقے پر مشین میں لٹ کرنا
انسان کا کام ہے مگر اسے اپنی جگہ سے حرکت میں لا کر جانوروں کے گلے تک
یونچہ چلی کا کام ہے۔ غور فرمائیے! یہاں انسان کے دو کام تھے ایک جن دہانہ،
دوسرے مخر کو مخصوص طریقے پر مشین میں لٹ کرنا۔ اس کے بعد چلی نے
اپنی قوت خداوند سے مشین میں حرکت کی روح ڈالی اور مخر کو اس کی جگہ سے
منتقل کر کے جانور کی شہ رگ تک یونچہ، اس کے باعث اب مخر اچانک کی
نسبت چلی کی طرف ہو گئی اور انسان پسے جو کچھ کر چکا تھا وہ سب کالعدم قرار
پائے گا۔

خلاصہ مباحث

اب تک کے مباحث کا خلاصہ یہ ہے :

- ۱۔ ذبح و قتل کے چار ذرائع ہو سکتے ہیں۔
سبب، موجد سبب، علت، موجد علت یعنی مباشر یا غلط فاعلی۔
- ۲۔ مشینی نظام ذبح میں جن دہانہ ذبح کا سبب ہے، دہانے والا، موجد سبب، مخر
چلتا علت، اور چلی علت فاعلی ہے۔
- ۳۔ فعل ذبح مگر واقع میں علم و تعہذی ہو اور علت فاعلی عقل، بالغ انسان۔
تو ذبح کی نسبت صرف اسی کی طرف ہوگی نسبت کی طرف نہ ہوگی۔
اور اگر علت فاعلی کوئی بے جان شی ہو تو ذبح کی نسبت وجوب ضمان کی
حد تک نسبت کی طرف ہوگی۔

۴۔ اور اگر فعل ذبح واقع میں جائز و مباح ہو تو نسبت کی طرف یہ فعل کسی
حیثیت سے نہ منسوب ہوگا، حتیٰ کہ خلاف اصل بھی اس نسبت کی

منجائش نہ ہوگی، اس صورت میں اس کا احتساب صرف غصبِ قاطعی کی طرف ہو گا گو وہ بے جان، دے عقل سہی!

۵۔ جو فعل، قلع میں ظلم و زیادتی نہ ہو اس کی نسبت بے جان اشیاء، بشمول چکی کی طرف قرضِ قسیم، نیکہ حدیثِ نبویہ و نفوسِ فقہ میں واقع ہے۔

۶۔ مشکی طریقہ کار میں ذبح جانوروں کے مالک کی اجازت سے ہوتا ہے اس لئے یہاں ذبح کا فعل، محض مہلت ہے، ملکِ غیر میں تعدی و زیادتی نہیں ہے۔ مذابح کی بہت شے، ذبح کرنے والے کی طرف نہ ہوگی جو مستحب ہے بلکہ چکی کی طرف ہوگی جو غلط قاطعی ہے۔

فقہ کا حکم | انھوں نے یہ ثابت ہو گیا کہ مشکی کے نظامِ ذبح میں ذبح حقیقت میں چکی ہے تو ہمیں سے فقہ کا قہر شرعی بھی واضح و لائح ہو گیا کہ وہ حرام و مردود ہے کیوں کہ:

۱۔ چکی اپنی تمام تر توانائیوں اور محیر العقول کارناموں کے باوجود عقل و شعور سے محروم ہے۔

۲۔ مسلمان، یا کتلی بھی نہیں۔

۳۔ ذبح کا قصد کرنے سے بھی عاجز ہے۔

۴۔ ہم اللہ اللہ اکبر بھی نہیں پڑھ سکتی۔

۵۔ نہ خاص ذبح کے لئے "بسم اللہ" کا قصد کر سکتی ہے۔

یعنی ذبح شرعی کے کثر جیادی شرائط یہاں معدوم ہیں اس لئے مدشبہ مشکی فقہ مردود و حرام ہے اور باقی ائمہ مرعہ عظیمہ الرحمہ حرام و مردود ہے۔

اشکالِ قوی | یہاں ایک بڑی قوی اشکال یہ وارد ہوتا ہے کہ فقہ حنفی میں مشکی فقہ کی علت کا تقریباً صریح جزیئہ موجود ہے، چنانچہ رد المحتار، کتاب الصيد میں ہے

ولو نصب شبكة احوالة
وستى، ووقع بها صيد ومات
محروجا لا يحل، ولو كان بها
اله حارحة كبسحل، وستى
عليه وخرجه حلالا عندنا، كما
لورما بهما۔

ہم اللہ چڑھ کر پھنکے دار جال
نصب کیا اس میں ایک شکار پھنکے دار
زخمی ہو کر مر گیا تو وہ جال نہیں ہو
ر جال میں کون آئے جادہ شکار کیا
بد قہا، اس پر ہم اللہ چڑھا، پھر پھنکے
لے شکار کو زخمی کر کے مار ڈالا تو وہ
ہمارے نزدیک حلال ہے، جیسے اگر وہ
نہ جادہ سے چا کر مار ڈالا تو وہ حلال
ہوتا۔

ومى البراريه وضع محلا م
الصحر او لمصب حمار
الروحش محماء، ماد اهو متعلق
به وهو ميت، وكان ستى
عند الوصع لا يحل۔

قوی بڑیہ میں ہے کہ گور کے
شکار کے لئے جنگل میں پھنکے نصب
کیا، پھر شکاری آیا تو اسے پھنکے میں
پھنکے، مر گیا، پھنکے تو کو کر اس نے
پھنکے لگاتے وقت ہم اللہ چڑھ لیا ہو مگر
وہ حلال نہیں۔

قال المقدسى: وهذا محمول
على ما إذا قُتِلَ عن طلبه۔ (۱)

ملاہ مخدی فرماتے ہیں کہ یہ حکم
اس صورت پر محمول ہے جب وہ شکار
کی تلاش سے قتل نہ ہو۔

(۱) رد المحتار، کتاب الصيد، حول عنوان "قروغ فی شرح المقدسی" ص ۵۶

نیز در محکمہ کتاب الذبائح میں ہے :

ومعها (أي البرابة) تشتط
للتسبب... حال وضع الحديد
لحمار الوحش، إذ ألم بفقد عي
طبه... ملخصاً (۱)

لہذا یہی کہہ سکتے ہیں کہ گور کے لئے
قد جازد رکھتے وقت یہ شرط ہے کہ
آلہ پر ہم ہتھ پڑے، اور شکار کی تلاش
میں لگا رہے، کہیں آرام کے لئے بیٹھ
نہ رہے، ورنہ شکار حلال نہ ہوگا۔

حل (۱) لیکن اولاً تو یہ مسئلہ مختلف فیہ ہے، امام زلیحی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے
ایسے شکار کو حلال قرار دیا ہے۔ ثانیاً یہ مسئلہ ”ذبح اضطراری“ کا ہے اور ذبح
اضطراری میں مباشرت (خود رکھی کرے) شرط نہیں، جبکہ ذبح اختیاری میں
مباشرت (خود ذبح کرے) شرط ہے۔ حضرت علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ در مختار کی
درج بالا عبارت پر بحث کے ضمن میں فرماتے ہیں

أقول، بخالعه، ماد مکروہ، الربیعی
فی مسائل شتی فیہل العرائض
میں آئے، لا یؤکل ولو وحده
مبتاً من ساعته، لأن الشرط أن
تجرحه، إسماء، أو یدبحه،
وینوں ذلك هو كالطیحة،
أو الشردیة، وبه حرم الشارح
هناك، إلا أن یقال، إن كلام
الربیعی مخالف بكلام اکثر

میں کہتا ہوں کہ بخالعه کی اس
صراحت کے خلاف علامہ زلیحی نے
فرائض سے کچھ پہلے ”مسائل شتی“
میں یہ لکھا ہے کہ وہ شکار نہیں کھایا
جائے گا کہ اس نے فوراً فوراً ہوا
پلا ہو۔ اس لئے کہ شکار کے حلال
ہونے کے لئے یہ شرط ہے کہ آدمی
اسے زخمی کرے، یا ذبح کرے، اور
اس کے بغیر تو وہ سینگ کی مار سے، یا
لوہ سے گر کر مرے ہوئے جانور کی

وعبره، حيث قال: ”فخفاء فی

اليوم الثاني فوجدته محروفاً

مبتاً لم یؤکل“ فهذا يؤيد توفيق

البراری وإن قال الربیعی، إن

تفیده، بالیوم الثاني وقع إجماعاً،

ولعل مراد الربیعی لا یحل

إذا قدر عی الدکاة

الإختیاریة، وإلا فصرح

بإسناد مباشرة ليس شرطاً

فی الدکاة الإصطربة۔

مقابلہ (۱)

طرح ہے وہاں شکار نے

بھی اسی پر جزم فرمایا ہے۔

ہاں یہاں یہ کہا جاسکتا ہے کہ علامہ

زلیحی کا یہ قول کزو وغیرہ کے قول کے

خلاف ہے کیونکہ کزو میں یہ ہے کہ

۔۔۔ ”شکاری دوسرے روز ہنسیا کے

پاس آیا تو شکار کو زخمی حالت میں خرا

ہوا پڑا تو اسے نہ کھایا جائے“ یہ

صراحت تو بخاری کی تحقیق کی تائید

کرتی ہے اگرچہ علامہ زلیحی دوسرے

روز ”کی قید کو قاتی قرار دیں۔

شاید علامہ زلیحی کی مراد یہ ہے

کہ شکاری جب ذبح اختیاری پر

قادر ہو تو حلال کہیں۔ ورنہ ذبح

اضطراری میں ”ذبح مباشرت“

(خود رکھی کرے) شرط نہیں۔ لہذا اس

پر غور کر لیا جائے۔

اس عبارت سے دونوں باجماع ثابت ہو کر سامنے آئیں کہ یہ مسئلہ ایک
تو مختلف فیہ ہے، دوسرے یہ ذبح اضطراری کا مسئلہ ہے جس میں مباشرت شرط
نہیں، اس لئے ذبح اختیاری کے مسئلے پر اس سے استنباط نہ ہوگا۔

(۲) شکار کے باب میں شریعت کچھ سہلہ نے خلاف قیاس جانور کو حلال کرنے

کے ایسے طریقوں کی اجازت دی ہے جو ذبح کے باب میں قطعی مقبول نہیں، مثلاً جانور کے بدن میں کہیں بھی، ختم لگ جانا، کتے وغیرہ کے فعل کو آدمی کا فعل قرار دینا۔

چیتا، کتا، باز سب داخل غمار میں اپنے قصد و اختیار سے شکار کو پکارتے اور زخمی کرتے ہیں تو ”جرح“ کے مباشر میں ہوئے مگر شریعت، اتفاق یہ جرح آدمی کا فعل تسلیم کرتی ہے اور آدمی کو ہی ”جارج“ مان کر شکار کی جلت کا فیصد صادر کرتی ہے حالانکہ حقیقت میں جرح آدمی کا نہیں، جانور کا ہے۔

وجہ یہ ہے کہ یہاں آدمی کی طرف جرح کے انتساب کی ضرورت ہے اور بندہ اس کے سے مضطر ہے اگر ایسا نہ ہو تو شکار کا روزانہ ہوا سکتا ہے۔ پہلے اس میں ہے

وَأَمَّا (لَدَاكَ) الْإِصْطِرَاقُ
فَوُكِنَهَا لِعَبْرٍ وَهِيَ الْحَرْجُ فِي أَوَّلِ
مَوْضِعٍ كَانَ، وَدَلَّتْ فِي الْمَقَامِ
وَأَمَّا كَلَامُ كَسَلَتْ لِأَنَّ الدَّبْحَ بِنَا
لَمْ يَكُنْ مَقْدُورًا وَلَا نَدَى مِنْ جَرَحٍ
لَا تَقِيَامُ سَبَبُ الدَّبْحِ مَقَامًا
وَهُوَ الْحَرْجُ عَلَى الْأَصْلِ الْمَعْنُودِ
فِي الشَّرْحِ مِنْ قِيَامَةِ السَّبَبِ مَقَامِ
السَّبَبِ عَلَى الْعَبْرِ وَالضَّرُورَةِ لَهُ

ملخصاً (۱)

میں وجہ ہے کہ تیر اور کتے کے ذریعہ شکار کو جائز قرار دیا گیا۔ بدایہ کتب الدیات میں ہے:

أَلْبَهُمَهُ مَخَارَؤُهُ فِي فَعْلِهِا
وَلَا تَصْلُحُ نَائِبَةً عَنِ الْمُرْسَلِ فَلَا
يُصَافُ بِفَعْلِهِا إِلَّا بِغَيْرِهَا۔ هَذَا
هُوَ الْحَقِيقَةُ۔ لِأَنَّ الدَّابَّةَ
مَنْبَغٌ فِي الْإِصْطِبَادِ، فَاصْبَحَ
إِلَى الشَّرِّ مَبْلً، لِأَنَّ الْإِصْطِبَادَ
مَشْرُوعٌ، وَلَا طَرِيقَ لَهُ سِوَا ذَٰلِكَ
إِلَّا (۱)

لے اے جانور، اپنے فعل میں عیب ہے
کا کوئی نایب نہیں۔

شکار کا ایک طریقہ نصب مناجل ”ہنسی لگانا“ بھی ہے جو ”نصب“ سے مراد اس کی بھی حاجت ہے کیونکہ جو شکار کتے وغیرہ کی دستان سے ہوجاتا ہے وہ بھی اس سے شکار ہو جاتا ہے تو وجہ حاجت اسے ”ری“ کہیں کے ساتھ ملتی کیا گیا، یہاں آدمی کا فعل ”نصب“ ہے اور وہاں رہی۔ اور کتے وغیرہ کے ذریعہ شکار میں آدمی کا فعل ”برسال“ ہے۔

تو جیسے ”ری“ اور ”برسال“ کی وجہ سے تیر دے کتے کا فعل وجہ حاجت انسان کا فعل قرار پاتا ہے ویسے ہی وجہ حاجت ”نصب“ کی وجہ سے ہنسی کا فعل بھی آدمی کا فعل قرار پائے گا، مناجل خالق دونوں میں ”حاجت“ ہے۔

اور یہ الحاق ایسا ہی ہے جیسا خیار شرط کے ساتھ خیار نقد کا الحاق۔ کہ
خیار شرط کی اجازت واجبہ حاجت سے مگر ہر اوقات اس سے بھی حاجت پوری
نہیں ہوتی تو فقہانے اسی منابہ الحق "حاجت" کی بنا پر خیار نقد کو اس کے ساتھ
ملحق فرمادیا۔

ازالہ شبہ | ممکن ہے یہاں یہ شبہ کیا جائے کہ اس زمانے میں مشینی ذباغ کے
گوشت میں بہت سے ممالک میں ملتے عام ہے، بلکہ اگر اس حیثیت سے دیکھا
جائے کہ جج کے ساتھ پر عموماً کسی گوشت دستیاب ہوتا ہے تو عامہ مواد اسلام
کے حجب کا بھی مسئلہ سے جو کم از کم "حاجت شرعیہ" کا درجہ ضرور رکھتا ہے۔ اس
لئے جیسے واجبہ حاجت "نبی لگانے" کے مسئلے میں بابت کا حکم ہے یونہی مشینی
ذباغ میں بھی بابت کا حکم ہونا چاہیے۔

مگر یہ شبہ اس لئے ساقط، اعتبار ہو جاتا ہے کہ یہ ذبح غیر رانی کا نہ
اضطراری پر قیاس ہے جو درست نہیں کیونکہ ذبح اضطراری قیاس قیاس
سے مشروط ہے اور غیر قیاسی مسئلہ پر قیاس درست نہیں ہوتا۔

ہاں منابہ حاق پایا جائے تو حاق کیا جاسکتا ہے مگر یہاں وہ بھی نہیں
ہو سکتا کیونکہ الحاق میں ملحق، ملحق نہ کا ہم معنی ہوتا ہے، اس کا غیر نہیں
ہوتا۔ اور ذبح اختیار فی بلاشبہ ذبح اضطراری کا غیر ہے۔ ہدایہ میں خیار نقد کی بحث
میں ہے:

والأصل فيه أنه هذا في معنى
اشتراط التعبير إلى العاجلة
نقلت إلى الإصباح عدم
خیار نقد کے جواز کی دلیل یہ ہے کہ یہ
شرط خیار کے معنی میں ہے کیونکہ
دوسرا فرق نقد کو فتح سے جانے کے

النقد محرراً عن المعاطلة في
المصحح، فيكون ملحقاً به۔ (۱)
لے اگر صاحب خیار سے ملنے میں مال
مطلوب کرے تو اس وقت یہ حاجت
پیش آتی ہے کہ دہانہ نقد نہ ملنے کی
حالت میں نقد خود ہی فتح ہو جائے لہذا
یہ خیار شرط کے ساتھ ملحق ہو گا۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ الحاق کے لئے ملحق کو ملحق کا ہم معنی
ہونا چاہیے، اور یہ کہ منابہ الحاق "معنی میں اشتراک" ہے۔

فتح القدر شرح ہدایہ میں ہے:

إن هذا في معنى اشتراط
التعبير، فيلحق به دلالة لا
قياساً، والدلالة لا يشترط فيها
سوى التماثل، وقوم الملحق
بمحرر فهم الأصل وفهم
الأصل مع فهم اللفظ۔۔۔۔۔
المعتبر في الدلالة الاشتراك في
الجامع الذي يفهمه من فهم
اللفظ (۲)

خیار نقد، خیار شرط کے معنی میں ہے
لہذا یہ اسی کے ساتھ دلالت اللہ سے
ملحق ہو جائے گا۔ قیاس سے نہیں۔
اور دلالت اللہ میں شرط صرف یہ ہے
کہ ماحول منصوص ہے ماحول ہو اور
ملحق محض اصل یعنی ملحق ہے کے کچھ
لیجے سے کچھ میں آجائے اور "اصل"
لفظ کے قسم سے کچھ میں
آجائے۔۔۔۔۔ دلالت اللہ میں
منصوص اور ماحول کا اس معنی میں
اشتراک مستحب ہے جو لفظ کے قسم
سے کچھ میں آجائے۔

(۱) حاشیہ ص ۱۶ ج ۳ باب عبار الشرط، وشبہہ۔

(۲) فتح القدر ص ۵۰۴ ج ۱۵ باب عبار الشرط۔

۱۔ مصلحتاً (۱)
۲۔ نقل کیا ترجمہ کے ذریعہ ہرگز
۳۔ کے مقابلہ میں

لور جو حکم خلاف قیاس نفس سے ثابت ہوتا ہے وہ منصوص علی تک

محدود ہوتا ہے اس پر غیر مخصوص کا قیاس درست نہیں ہوتا۔

(۳) ”نصب من اجل“ والے مسئلے میں شکاری نے جس طور پر ہنسیا نصب کیا ہے اس میں کسی غیر کی طرف سے کوئی ترمیم یا تحریک ایسی نہیں پائی گئی جس کے باعث شکاری کا فعل منسوخ قرار دیا جائے مگر مشینی نظام زوج میں جلی نے اپنی تحریک کے ذریعہ مشین کے جود کو توڑ کر انسان کے فعل نصب کو منسوخ کر دیا ہے اس لئے بھی ہنسیا والے مسئلے پر مشین کے مسئلے کو قیاس نہیں کیا جاسکتا۔

(۵) نیز یہ امر تو بالکل عیاں ہے کہ شکاری نے ہنسیا کو خاص طور سے نصب کر دیا تو اس میں کسی غیر شکاری کی شرکت نہیں ہے مگر مشینی نظام ذبح میں جلی کی شرکت بہر حال ہے جو ذبح کی اہل صیور۔ تو آدمی کے ساتھ میر آدمی کے اشتراک کی وجہ سے یہ ذبح شرعی نہ ہوگا۔

الفرض بنیاد والے مسئلے سے مشینی فقہ کے جواز پر استناد متعدد وجود سے فاسد ہے، اس لئے مشینی فقہ کے عدم جواز پر جو دلائل پیش کئے گئے ہیں وہ نقص سے پاک و مستحکم ہیں۔

مشینی ننگ کے حرام ہونے کی پہلی وجہ | تو مشینی ننگ کے حرام ہونے کی ایک وجہ یہ ہوئی کہ وہ چلی کا ننگ ہے، آدمی کا نہیں۔

دوسری وجہ | یہ ہے کہ ذبح کے لئے ایک شرط لازم یہ ہے کہ وہ مسلم ہو۔

کتابی۔ کتابی وہ شخص ہے جو اللہ عز و جل اور اس کی کسی کتاب اور نبی پر ایمان رکھتا ہو جیسے یسوع نصاری۔ فتح تقدیر میں کتابی کی تعریف ابن الفداء میں کی گئی

والکتاب من آمن بنبیہ و تفرغ
مکتاب۔ کتاب میں اس پر مورد ذر
و صحیفہ ابراہیم و شیت مہم
اہل کتاب۔ (۱)

پرا ایمان لائے وہ اہل کتاب ہیں۔

اس تعریف کو سامنے رکھ کر جب موجودہ دور کے یسوع و نصاری کی مذہبی زندگی کا جائزہ لیا جاتا ہے تو یہ محسوس ہوتا ہے کہ نصاری کی جہادی اکثریت اب کتابی نہ رہی، بلکہ دھڑیہ ہو چکی ہے البتہ یسوع آج بھی کون کتابی ہے۔ لہذا یہود جس جانور کو اللہ کا نام لیکر ذبح کریں حلال ہے ورنہ حرام اور شک ہو تو سب حرام، مگر نصاری کا ذبح مطلقاً حرام۔

یسوع و نصاری کے کتابی ہونے کی تحقیق | آج کل کے یسوع و نصاری کتابی ہیں یا نہیں؟ اس کی تحقیق کے لئے ہمیں ان کے جہادی عقائد کے بارے میں جانکاری حاصل کرنی ہوگی۔ راقم الحروف نے حضرت علامہ قمر انوار صاحب مصباحی اعظمی سے جو عمر دراز سے دیارِ یورپ میں قیام پذیر رہ کر تبلیغ دین کا فریضہ انجام دے رہے ہیں اور یسوع و نصاری سے بالمشافہ انہیں تہذیب و خیانت کا موقع ملتا رہتا ہے۔ اس سلسلے میں دریافت کیا تو انہوں نے درج ذیل جواب دیا

۱۔ یسوع خدا کے وجود اور اس کی توحید کے قائل ہیں، البتہ نصاری سیکٹ کے قائل ہیں، یعنی خدا (پ) حضرت عیسیٰ (پنا) اور روح القدس (حضرت جبریل) تینوں کو تین اور تینوں کو ایک تصور کرتے ہیں۔

۲۔ سیکٹ کا تصور عیسائیوں کے نزدیک یہ ہے کہ اصل خدا تو باپ ہے مگر اس نے اپنی خدائی میں پنا (حضرت عیسیٰ) اور روح القدس (حضرت جبریل) کو شریک کر لیا، اور یہ تینوں ایک دوسرے سے برتر ہیں۔

۳۔ یسوع اللہ تعالیٰ کی صفات ازلیہ کو ماننے ہیں مگر نصاری کے یہاں صفات ازلیہ۔ خلق، قدرت اور علم، وغیرہ۔ کا مقصود واضح نہیں ہے۔

۴۔ یسوع صرف تورات اور زبور کو مانتے ہیں جن کو "عہدِ قدیم" کہتے ہیں۔ مگر انجیل اور قرآن کو نہیں مانتے۔ نصاری تورات، زبور اور انجیل کو مانتے ہیں مگر قرآن عظیم کو نہیں مانتے۔ البتہ نصاری عہدِ قدیم (توریت اور زبور) کے سب سے محبوب، خاص طور پر جن کا تعلق عقاید اور طہارت و حرمت سے ہے اس پر عمل نہیں کرتے۔

۵۔ عیسائی اور یسوعی دونوں ہی پیغمبر اسلام کی نبوت اور قرآن کے کتاب الہی ہونے کے منکر ہیں۔

۶۔ عیسائیوں کی اکثریت (تقریباً نوے فیصد) مذہب اور خدا کی منکر ہو گئی ہے۔ اگر آپ ان سے پوچھیں کہ تم عیسائی ہو؟ تو اکثر یہ جواب دیتے ہیں کہ میں کچھ بھی نہیں ہوں، مجھے اس کی کوئی پروا نہیں ہے۔ البتہ یسوع زیادہ تر اپنے دین پر قائم ہیں۔

۷۔ بائبل تورات، زبور اور انجیل کے مجموعہ کو کہتے ہیں تورات اور زبور کو

عہدہ قدیم اور انجیل کو عہدہ جدید کہتے ہیں۔ انجیل حضرت
عیسیٰ علیہ السلام کے بہت بعد میں لکھی گئی، اس سے پہلے کئی سو سال
تک غائب رہی اس لئے اہل اسلام اس کو بعینہ منکر منکر نہیں مانتے،
مگر عیسائی اور یہودی اپنی اپنی کتابوں کو "آسمانی کتاب" مانتے ہیں۔

۷۔ یہودی وقت ذبح اللہ کا نام لیتے ہیں، مگر نصاریٰ کے یہاں اس کا کوئی رواج
نہیں ہے، یہودی اپنے جانور اپنے مذہبی عالم "رفی" (ربانی) کے ذریعہ
ذبح کراتے ہیں اور مقام ذبح سے مقام بیع تک فقہ یہودیوں کے مذہبی
افرونی گمرانی میں رہتا ہے مگر عیسائی اس کا اہتمام نہیں کرتے۔ (تشریف)
ایک عیسائی عالم کی صراحت | پھر میں نے ایک ذمہ دار عیسائی عالم فار
پرنس لانس ڈرائز شعبہ مطالعہ مذہب سینٹ ریویرس کالج (St Xaviers
College) سے ان کے عقائد اور جانوروں کے ذبح کے بارے میں کچھ سوالات
دریافت کئے جن کے جوابات لانس صاحب نے یہ دئے

۱۔ بائبل اللہ کا کلام ہے مگر الفاظ انسانوں کے ہیں، یہ کلام الہی کسی کاغذ،
وغیرہ پر لکھ کر نازل نہیں ہوا، بلکہ اسے خدا سے انبیاء نے سنا، بعد میں
اسے کاغذ وغیرہ پر منتقل کیا گیا۔

بائبل اصل میں "پہلیاس" تھا یہ ترکیب زبان کا غلط ہے اس کا معنی ہے
کتاب۔ بائبل عہدہ قدیم (اولڈ ٹیسٹ) و عہدہ جدید
(نیو ٹیسٹ) دونوں کا مجموعہ مرکب ہے۔

عہدہ قدیم ۶۹ کتابیں ہیں ان میں سے پہلی پانچ کتابوں کو
تورا (توریت) کہتے ہیں یہ کتابیں حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام پر نازل

ہوئی تھیں انھیں انگریزی میں بک آف موزیز (Book of Moses)
کہا جاتا ہے۔

عہدہ جدید یہ ۲۷ کتابیں ہیں، انجیل بھی اسی میں شامل ہے۔ یہ
حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام پر نازل ہوئی تھی۔

۲۔ عیسائیوں کے تین فرقے ہیں (۱) کدو من کٹھنک (سپلڈ آر توڈا کس کر بھی
(۲)۔ مڈ انٹنسٹ کرجن۔ تینوں فرقے خدا کے وجود کے حاکم ہیں، یہودی
عقائد سب کے ایک ہیں، مثلاً۔

اللہ خالق ہے، دنیا اور دنیا میں جو کچھ ہے آدمی، روح، وغیرہ سب کو
اسی نے پیدا کیا۔ وہی سب کا مالک ہے، ہمیشہ سے ہے ہمیشہ رہے گا، اس
کے پہلے کوئی چیز نہیں تھی، زندہ چیزیں مرنے کے بعد دوبارہ کسی اور
شکل میں زندگی نہیں پائیں گی، یعنی خارج باطل ہے، حساب و کتاب سزا و
جزا کے لئے ان کو زندگی دی جائے گی، وہی قیامت کا دن ہوگا۔ جو عیسائی
ہے اس کا یہی عقیدہ ہے اور جس کا یہ عقیدہ نہیں وہ عیسائی نہیں۔ قرآن
اللہ کی کتاب ہے جو پیغمبر محمد ﷺ پر نازل کی گئی اس میں عہدہ قدیم
کے بہت سے پیغمبر حضرت ابراہیم، حضرت اسماعیل، حضرت یعقوب کے
واقعات ہیں۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام خدا کے لوتار ہیں، خدا ان میں موجود تھا،
ہم ان کو خدا بھی مانتے ہیں، روح القدس (جبریل) کو بھی خدا کہتے ہیں۔
قادر (باب) خالق کو کہتے ہیں۔ حضرت مریم عیسیٰ علیہ السلام کی ماں ہیں،
کناری ہیں، روح القدس نے حضرت مریم کو پیغام دیا کہ مقدس سایہ
تجربہ پر حاوی ہوگا، پھر عیسیٰ علیہ السلام پیدا ہوئے۔

۳۔ ہر ملک و مذہب میں ایسے لوگ رہتے ہیں جو اللہ کے قائل نہیں ان کو ہم "اے تھیسٹ" کہتے ہیں، انہیں کو ہندی میں "ہنک" اور اردو میں "ڈھری" کہا جاتا ہے اس قسم کے لوگ عیسائی مذہب میں بھی موجود ہیں۔
۴۔ عہد نامہ قدیم کو یہودی، عیسائی دونوں مانتے ہیں البتہ یہودی اس میں سے صرف ۶۵ کتابیں مانتے ہیں اور عیسائی ۶۹ کتابیں مانتے ہیں۔

۵۔ عہد نامہ قدیم میں یہ صراحت ہے کہ جانور کا گلا کاٹ کر خون بہا دیا جائے کی ذبح ہے اس میں یہ بھی ذکر ہے کہ فدا جانور حلال ہے، فلاں جانور حرام، یہودیوں کا اسی پر عمل ہے۔

مگر عہد نامہ جدید میں جانوروں کے ذبح کے بارے میں کوئی ہدایت نہیں، نہ یہ ذکر ہے کہ فلاں جانور حلال ہے، فلاں حرام۔ تو ہمارے مذہب میں ساری غذاؤں پاک ہیں، ذبح کی کوئی پابندی نہیں، بغیر ذبح کی ہوا جانور بھی حلال ہے۔

عہد نامہ قدیم میں ذبح کے سلسلے میں جو کچھ ہدایات ہیں وہ یہودیوں کے لئے تھیں اور اسی وقت تک کے لئے تھیں۔ عہد نامہ جدید نے قدیم کی تکمیل کی ہے اور قدیم میں ذبح کے بارے میں جو کچھ ہے ان سب کو جدید نے منسوخ کر دیا ہے کیونکہ عہد نامہ جدید میں یہ صراحت ہے کہ "کوئی نذا اٹکلین (UNCLEAN) یعنی ناپاک نہیں ہے"

۶۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام آج بھی زندہ ہیں ان کی لیز بیکل باڈی مرچکی ہے لیکن گلابیٹا باڈی زندہ ہے، ان کو سولی دی گئی۔ گلے میں پھندا نہیں ڈالا گیا تھا بلکہ دونوں ہاتھوں کی کلائیوں میں پنچے کے قریب اور جیروں میں بھی کھل شوک دی گئی تھی۔ (ختم شد)

ایک یہودی عالم سے انٹرویو: یہودی مذہب کے ایک اہم دار عالم رقیسی سنڈرس (ماچیسٹر) سے راقم الحروف نے یوٹین (برطانیہ) میں ان کے عقائد و مسائل کے بارے میں انٹرویو لیا تو موصوف نے یہ جوابات دیئے: "خدا ایک ہے اس کا کوئی شریک نہیں، اس کے سوا کسی اور کی عبادت جائز نہیں، خدا ہمیشہ سے ہے، ہمیشہ رہے گا، وہ کسی سے پیدا نہیں ہوا نہ کبھی مرے گا حضرت موعود علیہ السلام اللہ کے رسول تھے، خدا انہیں تھے اللہ تعالیٰ نے ان سے کلام فرمایا اور اللہ مسکوت (عہد نامہ قدیم) آسمانی کتابیں ہیں ہم ان پر ایمان رکھتے ہیں ان میں ۲۴ کتابیں ہیں، پہلی چار کتابوں کو تورات کہتے ہیں یہ اللہ کا کلام ہے جو موسیٰ علیہ السلام پر نازل ہوا حضرت موسیٰ علیہ السلام اللہ کے سب سے افضل نبی تھے۔

جانور حلال ہونے کے لئے اسے ذبح کرنا ضروری ہے ہم لوگ بغیر ذبح کئے ہوئے جانور کا گوشت نہیں کھاتے ذبح صرف ربی کر سکتا ہے یا جو ربی کے بہت قریب ہو، ذبح سے پہلے ایک مختصر دعا پڑھی جاتی ہے وہ یہ ہے۔ "بوی رحمت والا ہے تو جو سب دنیا کا مالک ہے اپنے حکم سے ہم کو پاک بنایا اور ہمیں ذبح کرنے کا حکم دیا" یہ دعا پڑھ کر جانور کو ذبح کیا جاتا ہے عین ذبح کے وقت میں کوئی دعا نہیں پڑھتے اور ایک بار پڑھ کر دس میں یا جتنے جانور چاہیں ذبح کر سکتے ہیں انگ انگ ہر جانور پر دعا پڑھنا ضروری نہیں، بہتر یہ ہے کہ درمیان میں دنیا کی بات نہ کرے لیکن اگر کر لی تو بھی ذبیحہ حلال رہے گا ذبح کی یہ تفصیلات تالموڈ میں مذکور ہیں جو حضرت موسیٰ علیہ السلام کی تعلیمات کا مجموعہ ہے۔"

(ختم شد)

اس تفصیل کی روشنی میں جب ہم موجودہ دور کے یہود و نصاریٰ کے مذہبی حال کا جائزہ لیتے ہیں تو یہ سور واضح ہو کر سامنے آتے ہیں۔

۱۔ آج کل کے یہودی عام طور سے کئی آسمانی کتابوں (عہد ہند قہیم جس میں ۶۶ کتابیں ہیں) بالخصوص توریت کو مانتے ہیں اور خدا کے پاک کے وجود کے قائل ہیں، لہذا یہ اہل کتاب ہیں، عہد و رسالت کے کچھ یہود تو حضرت سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کو "کنن اللہ" مانتے تھے جو کھلا ہوا شرک ہے پھر بھی وہ اہل کتاب تھے تو آج کے توحید پرست یہودی اس نام کے جا طور پر مستحق ہوں گے۔

ہم یہ حقیقت ہے کہ یہ لوگ قرآن مقدس کو کتاب اللہ اور حضور سید الانبیاء علیہ السلام کو رسول نہیں مانتے مگر عہد رسالت کے یہودی بھی اسی غلط نظریے کے حامی تھے بلکہ وہی ان کے پیشوا ہیں، چنانچہ قرآن حکیم میں ہے

قُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لِمَ تَكْفُرُونَ
بِآيَاتِ اللَّهِ وَاللَّهُ شَهِيدٌ عَلَى
مَا تَعْمَلُونَ قُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لِمَ
تَصُدُّونَ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ مِنْ أَمْسِ
تَبْعُوا نَبَأَ عِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ وَآتَيْنَاهُ
الْحُكْمَ وَتَوَكَّلْ عَلَيْهِمْ وَمَا يُغْنِي عَنْهُمْ
كُفْرُهُمْ مِنْ شَيْءٍ عِندَ اللَّهِ

(۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳)

اے اہل کتاب! تم کون کیا کرتے ہو؟
کیوں تم اللہ کی آیتوں کو کفر کہتے ہو؟
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی عذبت کر کے
اُسے جو ایمان لائے، اسے نیک حاکم
چاہے ہو اور تم خود اس پر گواہ ہو کہ
یہ عالم علیہ السلام کی نسبت توحید میں مذکور
ہے۔

اللہ تعالیٰ بر شہد فرماتا ہے:

اَلَمْ نَزَّلِ الْفُرْقَانَ اَوَّلَ الْفَجْرِ
اَلْكِتَابَ الْمُبِينِ اَلَمْ نَكُنْ
لَكَ شَهِيدًا لَمَّا كَذَبْتَ اَوْ
اَلَمْ نَكُنْ بِعِلِّيُّكَ خَبِيرًا اَلَمْ
نَكْنِمْ بَيْنَكَ وَبَيْنَ الْوَدَّاعِ
اَلَمْ نَكْنِمْ بَيْنَكَ وَبَيْنَ الْوَدَّاعِ
اَلَمْ نَكْنِمْ بَيْنَكَ وَبَيْنَ الْوَدَّاعِ
اَلَمْ نَكْنِمْ بَيْنَكَ وَبَيْنَ الْوَدَّاعِ

معدن ۳۱

تفسیر خزائن احمر قان میں ہے

"یہود کو توریت شریف کے علوم و حکام سکھائے گئے تھے جن میں سید عالم علیہ السلام کے احکام و حوال اور دین اسلام کی حفاظت کا بیان ہے اس سے لازم آتا تھا کہ جب حضور شریف فرما ہوں اور انھیں قرآن کی طرف دعوت دیں تو وہ حضور پر نور قرآن شریف پر ایمان لائیں، اور اس کے احکام کی تعمیل کریں لیکن ان میں سے سبھوں سے یہ انکس کیا۔

اس شعر پر آیت میں میں انکس سے "توریت" اور کس اللہ سے
قرآن شریف مراد سے "خزائن احمر قان"

ان آیات میں یہودیوں کے اس گروہ کو "اہل کتاب" کہا گیا ہے جو
قرآن و صاحب قرآن پر ایمان نہیں لائے اور آج کے یہودی اسی گروہ کے
برہکار ہیں تو یہ لوگ بھی اپنے پیشواؤں کی طرح اہل کتاب ہوئے۔

یہود کے یہاں آج بھی جانوروں کے ذرا کا حضور پیدا جاتا ہے مگر مسلمانوں کی طرح جانور کے ذرا پر اللہ کا نام
نہیں لیتے اس لئے ان کے ذرا بکھڑے جانور عموماً رام ہیں۔ مگر یہ کہ معلوم ہو کہ کلاں جانور سب سے پہلے
ذرا ہوا ہے یا خاص جانور کے ذرا یا اس نے اللہ کا نام یا ہے خلا لا لامام الشافعی رحمہ اللہ علیہ

(د) عیسائیوں کی بڑی تعداد جس کا تحفہ نبوے لیسہ کیا جاتا

ہے۔ غیر کتابی ہے بلکہ وہ مذہب ہزار، خدا کی منکر، دہریہ ہے۔ قرآن پاک نے دہریوں کے خیالات کا نقشہ یوں کھینچا ہے، ارشاد باری ہے

وَقَالُوا مَا هِيَ إِلَّا حَيَاتُنَا الدُّنْيَا نَمُوتُ وَنَحْيَا، وَمَا يُهْلِكُنَا إِلَّا الْعَذَابُ وَمَا لَهُمْ لَدُنْهُ سُلْطَانٌ

اور لالے وہ تو ہمیں مگر بھی ہماری دنیا کی زندگی، مرتے ہیں اور جیتے ہیں، اور ہمیں ہلاک نہیں کرتا، مگر، مامور اور انھیں اس کا علم نہیں۔

عجب۔

(٤٤، الحساب ٤٥)

ان کا فیکہ حرم قطعاً ہے، مزار کے حکم میں ہے، مسلمان کے لئے
سے کھانا گناہ ہے کہ یہ لوگ صرف نام کے عیسائی ہیں، حقیقت میں
لا مذہب، اور خدا کے باغی ہیں۔

و۔ جو جیسا ہی آسانی کب، مٹی نف (معدومہ قدیمہ) پر ایمان رکھتے ہیں اور خدا کے وجود کے قائل ہیں وہ کتالی ہیں۔

رہ گئی یہ بات کہ یہ لوگ توحید پرست نہیں، بلکہ تثلیث (تین خدا) کے قائل اور شرک کے دلدلوں ہیں، عام طور سے یہ قرآن مقدس کو کتاب اللہ اور حضور سید عالم ﷺ کو رسول اللہ نہیں مانتے تو اس سے ان کے اہل کتاب ہونے پر اثر نہیں پڑتا، حضور اقدس ﷺ کے ہمد کے جیسائیوں کے بھی عقاید یہی تھے، وہ تثلیث (تین خدا) کے قائل، اور قرآن کے کتاب الہی ہونے اور سرکار علیہ الصلوٰۃ والسلام کی رسالت کے منکر تھے پھر بھی قرآن عظیم نے انھیں اہل کتاب سے شمار کیا، جیسا کہ ارشادِ ربانی ہے :

قُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لَسْمَ عَلَيْ
شَيْءٌ حَتَّى تُفْعِلُوا الشُّرُوءَ وَ
الْإِسْحَابَ وَمَا أُنْزِلَ إِلَيْكُمْ مِنْ
رَبِّكُمْ

تم فرما دو، سے کتابیو اتم چھ ہی نہیں
ہو (کسی ایسا مت میں سیں) جب تک
نہ قائم کرو، جو ریت اور انجیل اور جو
کچھ تمہاری طرف تمہارے رب کے
پاس سے اترا (یعنی قرآن پاک)

(۱۶۸ المائدہ)

(٦٨) الحائز (٥)

خاص مہاسیوں کے ہپاک عقیدہ شرک کا تہرہ قرآن حکیم نے سورہ مائدہ میں یوں فرمایا:

لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ
الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ ۚ وَقَالَ
الْمَسِيحُ نَبِيُّ إِسْرَآءِيلَ قُلِ اعْبُدُوا
اللَّهَ رَبِّي وَرَبَّكُمْ ۚ إِنَّهُ مَن
يُشْرِكْ بِإِلَهِهِ فَقَدْ حَرَّمَ اللَّهُ عَلَيْهِ
الْحَنَافَةَ وَرِئَاسَ الْبَنَاتِ ۚ وَمَا
يُظَلِّمُونَ مِنَ النَّاسِ ۚ لَقَدْ كَفَرَ
الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ ثَلَاثُ ثُلَاثٍ
وَمَا مِنْ إِلَهٍ إِلَّا وَاحِدٌ ۚ وَرَأَى الْمُ
شْرِكُونَ عِزًّا يَقُولُ لُؤْلُؤُا لَيْسَ
بِإِلَهِ ۚ كَفَرُوا بِهِمْ عَذَابُ الْآلِيمِ ۚ

(۷۲ ۷۳ المائدہ ۵)

(٧٢ ٧٣ الفائده ٥)

من آیات کریمہ میں جیسا یوں پر حکم کفر و شرک عاید کیا گیا ہے اور

انھیں کو سورہ نساء میں "ال کتاب" کہہ کر مخاطب فرمایا گیا، چنانچہ ارشاد ربانی ہے:

يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لَا تَغْلُوا فِي
دِينِكُمْ وَلَا تَقُولُوا عَلَى اللَّهِ
الْبُحْثُ إِنَّهُ الصَّبِيحُ عَيْسَى بْنُ
مَرْيَمَ رَسُولُ اللَّهِ وَكُفُّوا
أَعْيُنَكُمْ عَنْ مَرْيَمَ وَفَوْحِ مَيْتَةٍ
عَاصُوا مَنَافِعَ اللَّهِ وَلَا تَتَّبِعُوا
ذُنُوبَكُمْ أَنْ يَحْبِرَ اللَّهُ
بِكُمْ إِنَّهُ كَانَ بَصِيرًا

اے کتاب و ہوا اپنے دین میں زیادتی
نہ کرو اور اللہ پر نہ کہو مگر سچ۔ سچ
یعنی مریم کا بیٹا، اللہ کا رسول ہی ہے
اور اس کا ایک کلمہ کہ مریم کی طرف
بھجا اور اس کے یہاں کی ایک روح۔
و اللہ اور اس کے رسولوں پر ایمان
لاؤ اور تم (نہ) مت کہو، بڑو ہو
اپنے بھوکہ۔ اللہ تو ایک ہی خدا ہے،
پاک ہے اس سے کہ اس کے کوئی
چہ نہ ہو۔

(۱۶۱ النساء۔ ۷۱)

ان آیات سے معلوم ہوا کہ آج کے جو عیسائی قرآن کو کتاب الہی
نہیں مانتے اور حضور سید عالم ﷺ کی رسالت پر ایمان نہیں دیتے مگر
انجیل کو کتاب الہی اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو رسول مانتے ہیں یعنی
ماننے کے دعویدار ہیں وہ مجدد رسالت کے عیسائیوں کی طرح ال کتاب
ہیں۔ اگر وہ اللہ عزوجل کا نام لے کر جانور ذبح کریں تو ہن کا ذبح حلال
ہوگا مگر ایسے عیسائیوں کی تعداد بہت تھوڑی ہے۔

و یہ بھی ایک طرف تماشہ ہے کہ تھوڑے سے جو عیسائی کتاب کے جاسکتے
ہیں ان کے یہاں ذبح کا کوئی تصور نہیں پایا جاتا، ان کے گمان میں مراد ہوا

جانور بھی حلال ہے اور مگھ گھوٹا ہوا بھی، اور نہ صرف حلال بلکہ پاک
بھی۔ کیونکہ عہد نامہ جدید میں ان کے مذکبوں نے تحریف کر کے یہ
شریعت گڑھ لی ہے کہ "کوئی غذا اٹکلین (Unclean) یعنی ناپاک نہیں
ہے" ساتھ ہی ان کا یہ خیال بھی ہے کہ جب انجیل نے ہر غذا کے پاک
ہونے کی صراحت کر دی تو اس سے پہلے تورات میں غذاؤں کی ناپاکی اور
حرمت کا جو تصور دیا گیا تھا وہ منسوخ ہو گیا، حالانکہ خود انجیل اسکی تردید
کرتی ہے، حتیٰ اور لوقا نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا یہ قول اپنی اپنی
انجیل میں نقل کیا ہے:

"یہ نہ سمجھو کہ میں تورات یا نبیوں کی کتابوں کو منسوخ کرتے آیا ہوں،
منسوخ کرتے نہیں، بلکہ مکمل کرتے آیا ہوں"

(انجیل متی ۵: ۱۷-۱۸۔ انجیل لوقا ۱۶: ۱۷)

غرضیکہ عیسائیوں کا یہی نظریہ و عمل تھا جس کے پیش نظر فقہانے
انھیں یہودیوں سے بدتر قرار دیا، چنانچہ درمختار میں ہے:

والتصراعی شتر من الیہودی می
لذاریں، لائنہ لا دیحہ لہ بل
یحقق کمحوسہ
(الذکر المستطار، باب مکاح الککلس)

عیسائی یہودی سے بدتر ہیں دنیا میں
بھی، اور آخرت میں بھی۔ کیونکہ
عیسائی کے یہاں کوئی لہ نہیں پایا
جاتا، بلکہ وہ مجوسی کی طرح جانور کا گھ
گھوٹا ہے۔

اس کے تحت درمختار میں ہے:

می اصحیہ اولو الحیہ:
والتصراعی لا دیحہ لہ، وائما

تودی، وہیہ کے کتاب لاجیہ میں
ہے کہ عیسائی کے یہاں کوئی لہ

ماکل ذبیحة المسلم او یحقی نہیں وہ صرف مسلمانوں کا فکھ
کھاتا ہے، یا جانور کو گالبا کر دیا ہے۔ (۱)۔

محمد واعظم لام احمد رضا قدس سرہ نے اپنا مشہور بیان کیا ہے
”قصدائے فکھ (موجودہ نذائے کے عیسائیوں) کا حال معلوم ہے کہ وہ
کبیر کبیر ذبح کے طور پر ذبح کریں۔ مرغ و پرند کا تو کھ گھونٹتے ہیں اور
بھیڑ، بڑی کو اگرچہ ذبح کریں رگیں نہیں کاٹتے، فقیر نے بھی اسے مشاہدہ کیا
ہے“ (۲)۔

لیکن غیر مذبح جانوروں کے گوشت کی معصرت رسانی کا جائزہ لینے سے
بعد انھوں نے ذبح کا طریقہ اختیار کیا جو کسی کتاب ہادی پر عمل کے لئے نہیں
بلکہ ٹیکل سائنس کی اس تحقیق پر مبنی ہے کہ خون میں حیوانی مادہ (یورک
ایسڈ) زیادہ پایا جاتا ہے جو صحت کے لئے مضر ہے۔

حکم

☆ جو عیسائی اپنے عقاید کے لحاظ سے کتالی نہیں، دہریہ ہیں ان کا فکھ تو یقیناً
حرام ہے جیسا کہ گزرا۔

☆ اور جو عیسائی اپنے عقاید کے لحاظ سے کتالی ہیں وہ بھی ذبح کے باب میں
ایسا نظریہ رکھتے ہیں جو اسلامی نظریہ ذبح سے کسی طرح میل نہیں کھاتا،
بلکہ دونوں میں مکمل تضاد پایا جاتا ہے مثلاً مرد اسلام میں قطعی حرام
ہے اور ان کے یہاں قطعی حلال۔ اس لئے موجودہ دور کے عیسائی کتالی

(۱) ردالمحتار، باب نکاح الکفار، ص ۳۷۲ ج ۱، مکبہ رکبہ۔

(۲) فتاویٰ رضویہ ص ۲۳۱ ج ۸، کتاب الذبائح، سی دارالاشاعت، مبارکپور۔

ہو کر بھی ذبح کے باب میں بخوشی کی طرح ہیں اور ان کا فکھ ”م“ ہے۔

وجہ یہ ہے کہ جانور کے حلال ہونے کے لئے یہ ضروری ہے کہ
شرعی اصول کے مطابق اس کا ذبح ہونا معلوم ہو، اور عیسائی جب مذہباً
ذبح و اصول ذبح کے پابند نہیں تو اس بات کا احتمال قوی ہے کہ عیسائی نے
سادی طریقہ کے خلاف کسی اور طرح سے خون بہا دیا ہو، مثلاً گلے کی
ضروری رگیں نہ کاٹی ہوں، یا گلے میں چھرا اڑال کر خون بہا دیا ہو، یا ذبح
کے وقت قصد اللہ کا نام لینا چھوڑ دیا ہو، یا کسی دہریہ عیسائی کو ذبح میں
شریک کر لیا ہو اور باب ذبح میں شبہ حرمت بھی جانور کے حرام ہونے
کے لئے کافی ہے۔

ہاں اگر وہ مسلمان کے سامنے اپنے ہاتھوں صحیح طور پر ذبح کرے اور
وقت ”اللہ“ کا نام لے تو وہ فکھ حلال ہو گا کہ فکھ کتالی کا ہے اور شرعی
اصول کے مطابق ذبح ہونا معلوم و محقق ہے۔

☆ یہ حکم تو کتالی عیسائی کے فکھ کا ہے یعنی عیسائی نے اپنے ہاتھ سے اور
خاص اپنی قوت سے ذبح کیا پھر بھی یہ فکھ اس لئے حرام قرار پایا کہ وہ
ذبح کا قائل نہیں۔ تو اگر وہ صرف مشین کا بن دبا دے اور ذبح کا کام
مشین انجام دے تو بدرجہ اولیٰ وہ فکھ حرام قرار پائے گا کہ یہ مشینی فکھ
ہے نہ کہ ”مسلم یا کتالی کا فکھ۔“

☆ علاوہ ازیں عصر حاضر میں چونکہ عیسائی کتالی و غیر کتالی دونوں ہی طرح
کے پائے جاتے ہیں تو بن دبانے والے کا کتالی ہونا کم از کم مشکوک ضرور
ہو گیا اور باب حرمت میں شک بھی محض یقین ہوا کرتا ہے اس لئے بن

وہاں والا اگر میرائی ہے اور اس کا کتاہی ہونا محقق نہیں تو حکم بہر حال
حرمت کا ہی ہوگا۔ چاہے کتاب البیوع میں ہے :

بِأَنَّ الشُّكَّ وَقَعَ فِي شَرْطِ اس لئے کہ شک میں اجازت کی
الإحْزَارَةُ فَلَا يَبْتَغِ مَعَ الشُّكِّ أَحَدُ شَرْطِ میں ہے تو وہ شک کے ساتھ
عَلَمَةً هُوَ كَذِبٌ (۱)

در مختار کتاب الصید میں ہے :

وَقَدْ وَقَعَ فِي عَصْرِنَا حَادِثَةٌ ہمارے زمانے میں ایک نیا مسئلہ یہ
الْفَتْوَى، وَهِيَ أَنَّ رَحْلًا وَحَدَّ سائنے آیا کہ ایک شخص نے اپنی بھری
شَاةٌ مَدْبُوحَةٌ بِسَنَابِلِهِ حُلَّ بَحْلٍ اپنے ہی بارگ میں ذبح کی ہوئی ہائی تو کیا
لَهُ أَكْلُهَا، أَمْ لَا؟ اسے یہ بھری کھانا حلال ہے، یا
حرام؟

وَمَعْنَى مَا ذَكَرَهُ نَحْنُ لَا يَحِلُّ، تو دینی کے جڑے کا تقاضا یہ ہے کہ وہ
لَوْ قَرَعَ الشُّكُّ فِي أَنَّ الدَّابَّعَ بھری حلال میں کیونکہ یہاں یہ شک
مَعْنَى تَجِلُّ ذَكَاتُهُ، أَمْ لَا، وَحُلُّ واقع ہو گیا کہ ذبح کون ہے، اس کا
مَعْنَى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهَا أَمْ لَا، وہ شک حلال ہے، یا نہیں اور اس نے ذبح
کے وقت اللہ کا نام لیا ہے، یا نہیں۔ (۲)

اس باب میں یہی موقف شائع کا بھی ہے چنانچہ ہم محقق شہ شارب
ابن قیوٹی رحمۃ اللہ علیہ کُلِّی شرح منہاج کے حاشیہ میں لکھتے ہیں

(۱) لکھنؤ ص ۷۳ ج ۱۴ باب الإستحقاق فصل فی مع الفضولی و کتابی الفتح

والکتاب فی النکاح ص ۱۹۲ ج ۶۔

(۲) الدر المختار کتاب الصید ص ۶۶ ج ۱۰ دار البیروت۔

ولو رأيت شاةً مذبوحةً، ولم يدركها
مَنْ ذَبَحَهَا، فَمَا كَانَ فِي الشُّكِّ
نَحْوُ مَحْصُوسٍ لَمْ تَجِبْ، وَإِلَّا
حَلَّتْ۔ (۱)۔

اگر ہمیں کوئی بھری ذبح کی ہوئی ملے
اور یہ معلوم نہ ہو کہ اسے کس نے
ذبح کیا ہے تو یہ دیکھا جائے کہ وہاں
بھری وغیرہ دیکھے ہیں یا نہیں، اگر
دیکھے ہوں تو حرام ہے، ورنہ حلال

ہے۔

یہی تفصیل علامہ شامی نے بھی رد المختار، کتاب الصید میں کی ہے۔ اور
ایسا ہی فتاویٰ رضویہ کتاب الذبائح میں ہے۔ (۲)

یہاں سے معلوم ہوا کہ کھانے والوں کے حق میں نیک کے حلال
ہونے کی ایک اہم اور حیاتی شرط یہ بھی ہے کہ انھیں ذبح کے بارے میں معلوم
ہو۔ وہ مسلمان، یا کتاہی ہے صرف مسلمان یا کتاہی ہونے کا شبہ ملت کے لئے
کافی نہ ہوگا۔

تیسری وجہ حلت نیک کی ایک اہم شرط یہ بھی ہے کہ گوشت اگر غیر مسلم
کے ذریعہ ملے تو وہ ہنا مستند ملازم ہو، یا پھر یہ جہنم کیا گیا ہو کہ ذبح کے وقت
سے خریداری کے وقت تک وہ گوشت، مسلمان کی مگرانی میں رہا ہو، تھوڑی
دیر کے لئے بھی اس کی نگاہ سے اوچھل نہ ہو۔ فقیر محمد (ص ۳۷) میں
اس کی تفصیل آ رہی ہے، اِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى۔

اگر ذبح سے گوشت لائے، یا غیر مسلم جو جوئے ملازم نہ ہو، وہ کسی
مسلمان کی مگرانی میں لایا ہو تو وہ گوشت اس حیثیت سے بھی حرام ہوگا۔

(۱) حاشیہ المنہج ص ۲۱۱ ج ۱۰ بومالی۔

(۲) رد المختار ص ۶۷ ج ۱۰ دار البیروت۔ فتاویٰ رضویہ ۸۲۵۵ ص ۱۰۰ دار الانشاہات۔

اصل مملکت میں یہ دستور ہے کہ مسلمان ذبح خانے میں جا کر اپنے ہاتھ سے جانور ذبح کرتے ہیں مگر انھیں چوبیس گھنٹے تک گوشت ذبح خانے کی فرج میں جیسائیوں، یا یہودیوں کی گھرائی میں پھونکا پڑتا ہے دوسرے روز جب وہ وقت مقرر پر آتے ہیں تو انھیں وہ گوشت پائی ہوئی کیا ہوا پکٹ میں ملتا ہے۔

اس کا حکم یہ ہے کہ یہ گوشت اگر جیسائیوں کی گھرائی میں ہو تو حرام ہے کہ آج کل کے جیسائی عموماً دہریہ غیر کتابی ہوتے ہیں اور جو جیسائی کتابی ہیں وہ بھی ذبح کے باب میں غیر کتابی کی طرح ہیں جیسا کہ گزرا۔

اور اگر وہ گوشت یہودی کی گھرائی میں ہو تو بھی اس سے احتراز واجب ہے کہ یہودی ہر جانور کے ذبح پر نیز خاص وقت ذبح میں اللہ کا نام نہیں لیتے اس لئے انکی گھرائی بھی شک پیدا کرتی ہے۔

چوتھی وجہ شرائط ذبح میں ایک شرط یہ ہے کہ حلق کی چاروں یا کم از کم تین رگیں کٹ جائیں جیسا کہ حنفیہ کا مسلک ہے اور ذبح کا فعل بہر حال حلق میں ہی ضرور رہی ہے جیسا کہ سی پر جہد ہے مگر مشیخی ذبائے کے مشاہدین کا بیان ہے کہ تقریباً تیس فیصد سے زیادہ پرندے ایسے ہوتے ہیں جن کا حلق کٹنے کے بجائے سرور سینہ کٹ جاتا ہے ایسے جانور اس وجہ سے بھی حرام ہوں گے کہ شرعاً ان کا ذبح بھی مُتَحَقِّق نہ ہو۔ یونہی وہ جانور اور پرندے بھی حرام ہیں جو جلی کے جھٹکے کی تاب نہ لا کر پہلے ہی دم توڑ دیتے ہیں، پھر ذبح کئے جاتے ہیں۔ کہ دم توڑتے ہی وہ مردہ ہو گئے پھر ذبح سے وہ حلال کیونکر ہوں گے۔

جوابات

ان تفصیلات کی روشنی میں اب ترمیم و لہر سوال کا جواب ملاحظہ کیجئے۔

(۱) جو جانور مشین کے ذریعہ ذبح ہوا وہ متعدد وجوہ سے حرام ہے

اولاً ذبح کے لئے ضروری ہے کہ وہ باشعور مسلمان یا کتابی ہو جو بوقت ذبح خود بسم اللہ اللہ اکبر پڑھے، اور خاص ذبح کے قصد سے پڑھے مگر مشین نہ باشعور نہ مسلمان نہ کتابی نہ بسم اللہ پڑھنے کی مل نہ قصد پر قادر۔ لہذا یہ جانور ذبح ہو کر بھی حرام ہوا، اور بالاجماع حرام ہوا، کہ ذبح سے جانور کے حلال ہونے کے لئے بالاجماع مسلمان یا کتابی کا ذبح کرنا شرط لازم ہے جو یقیناً مفقود ہے جیسا کہ تفصیل کے ساتھ سے واضح کیا گیا۔

نیز اللہ عزوجل کا ارشاد ہے :

وَلَا تَأْكُلُوا مِمَّا لَمْ يَذْكُرْ سَمِئَ مَسْ جَانُورِ (معدن) ۱۷۴۔ یا مِمَّا
اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ لَبِئْسَ مَا يَكُونُ (۶۱: ۲۳) اسے نہ کھاؤ یہ تو بلا شہدہ فارمائی ہے۔

تجلیا۔ جانور سر یا سینہ کٹنے کی وجہ سے ہلاک ہوا تو وہ ذبح بھی نہ ہوا نہ شرعی نہ غیر شرعی۔ ایسے جانور کا حکم ٹھیک اس جانور کا ہے جس کے بدن کا کچھ حصہ درندے نے کھا لیا ہو اور وہ اسکے لگائے ہوئے زخم کی تکلیف سے مر گیا ہو۔ ارشاد باری ہے :

وَمَا أَكَلَ السَّبُعُ۔ اور (م) پر حرام کیا گیا ہو (جانور) جسے کوئی

(دو اکل سبُع) درندہ کھا گیا ہو۔

لہذا یہ جانور درج بالا وجوہ کے ساتھ ساتھ اس وجہ سے بھی حرام ہوا

کہ یہ قرآن حکیم کے حرام کردہ جانور "دورندہ خوردہ" سے ملحق ہے۔

دورندہ اریں یہ شرعی نقطہ نظر سے منہ بھی ہے کہ یہاں ذبح حقیقتاً

بھی مغفوق ہے اور شرعاً بھی دور ہمارے نزدیک منہ دہی ہے جو بغیر ذبح

کے مر جائے، چنانچہ قرآن حکیم کی معتد لغت المفردات میں ہے

وَالْمَيْتَةُ مِنَ الْحَيَوَانِ: مَازَالٌ نَدَّ جَانُورًا هِيَ جَسَدُ كَلْبٍ أَوْ بَهِيمَةٍ أَوْ

رَوْحَةٍ بَغَيْرِ تَذْكِيَةٍ (۱)

سید المفسرین حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما فرماتے ہیں

كُلُّ مَا فَارَقَهُ الرُّوحُ مَيْتٌ يَدْبَحُ جَوَانُورٌ ذَبَحَ جَانُورًا هِيَ جَسَدُ كَلْبٍ أَوْ بَهِيمَةٍ أَوْ رَوْحَةٍ

بَغَيْرِ ذِكَاةٍ مَهْمَا مَيَّتَ (۲)

یہ ہے۔

تفسیر خازن، تفسیر بیضاوی اور تفسیر ابو سعید وغیرہ میں ہے:

الْمَيْتَةُ مَا فَارَقَهُ الرُّوحُ مِنْ غَيْرِ نَدٍّ جَانُورًا هِيَ جَسَدُ كَلْبٍ أَوْ بَهِيمَةٍ أَوْ رَوْحَةٍ

تَذْكِيَةٍ (۳)

حاشیہ شرح ہدایہ کے حاشیہ "سعدی چلبی" میں ہے:

الْمَحْبُوقَةُ وَ أَمْثَالُهَا بَيْتٌ مَيْتَةٌ لَعَنَ وَ إِنْ كَانَتْ مَيْتَةً عَدَا، مَخْتَصًّا (۴)

در عقد میں ہے:

(۱) المفردات فی غریب القرآن ص ۱۷۷ کتاب البیم شرکاء معطلی، مصر

(۲) تفسیر ابن عباس علیٰ هامش المعازن ص ۲۲۷ ج ۲ مکتبہ علم

(۳) تفسیر المعازن ص ۲۲۷ ج ۲، علم، تفسیر بیضاوی ص ۸۷ ج ۲، تفسیر ابن

السعود ص ۹۸ سورة المائدة، فاروقیہ

(۴) حاشیہ سعدی چلبی علیٰ الفتاویٰ ص ۱۲ ج ۶ باب البیع الفاسد

ولا فرق فی حق المسلم بین التي ماتت حتف أنفها، أو بعثتی

ونحوہ (۱)

رد المحتار میں ہے:

(قوله: ونحوه) كالجرح و الضرب من أسباب الموت سوى الذكاة

الشرعية (۲)

ان عبارات کا خلاصہ یہ ہے کہ جو جانور اپنی موت آپ مر، یا ذبح

شرعی کے سوا کسی اور سبب سے مرا مثلاً گلا دبانے سے، مارنے سے، یا

زخم لگانے سے۔ یہ سب ہمارے نزدیک میت و مردار ہیں گو لغوی طور پر

انھیں میت نہ کہیں۔

جب مشین سے کتا ہوا جانور ہمارے نزدیک میت ہے تو اس حیثیت

سے بھی وہ حرام ہوا کہ میت کو قرآن مقدس نے حرام قرار دیا ہے۔

میت دبانے والا اگر مسلمان نہ ہو بلکہ عیسائی ہو تو لیکہ اس وجہ سے بھی

بذر المختار علیٰ هامش رد المحتار ص ۱۰۱ ج ۲، باب البیع الفاسد، معانی

(۱) رد المحتار ص ۱۰۲ ج ۲، باب البیع الفاسد، معانی

میتان مارت کا عموم یہ چاہتا ہے کہ جس جانور کا ذبح شرعی نہ ہوا، گو ذبح حقیقی ہو کیا، وہ بھی

میت ہے کفایہ کار و نایل ج ۲، بھی اسی کا شاہد ہے۔

(۲) فی البیوع ص ۱۰۲ ج ۲، باب البیع الفاسد، معانی

میتان مارت کا عموم یہ چاہتا ہے کہ جس جانور کا ذبح شرعی نہ ہوا، گو ذبح حقیقی ہو کیا، وہ بھی

میت ہے کفایہ کار و نایل ج ۲، بھی اسی کا شاہد ہے۔

(۳) فی البیوع ص ۱۰۲ ج ۲، باب البیع الفاسد، معانی

میتان مارت کا عموم یہ چاہتا ہے کہ جس جانور کا ذبح شرعی نہ ہوا، گو ذبح حقیقی ہو کیا، وہ بھی

حرام ہو گا کہ آج کے بعد سے عیسائی اہل کتاب نہیں، بلکہ وہ یہ ہیں
اور اس پر یہ کافکہ مالا جماع حرام ہے، پونہی جس کے بارے میں شبہ ہو کہ
یہ وہ یہ یا کتبلی ہے اس کافکہ بھی حرام ہے جیسا کہ فقہ حنفی وشافعی سے
اس کا ثبوت معترب گزرل

اس کا مطلب یہ ہوا کہ اگر مشینی فکہ کسی طور پر درست ہوتا تو بھی
ذبح کے مشہد الحلال ہونے کے باعث وہ حرام و مردود ہو جی

مشینی فکہ کی جائز صورت | مشینی فکہ کی ایک دوسری صورت

یہ ہے کہ جانور کو چلی کا ٹوکا دے کر بے ہوش کر دیا جاتا ہے پھر اسے کوئی
آوی سم نہ پڑھ کر ذبح کرتا ہے، اس سے بعد حال اتارنے اور ناخت
نکالے، وغیرہ کا کام مشین کے ذریعہ انجام پاتا ہے اس طریق کار میں ج
مشین کے ذریعہ سیں کیا جاتا، بلکہ آوی اپنے ہاتھوں سے ذبح کرتا ہے
اس سے یہ حقیقت میں مشینی فکہ سیں، چونکہ ذبح کے سوا ہر کام مشین
کے ذریعہ ہی انجام پاتے ہیں اس سے عوام سے بھی مشینی فکہ کہتے یا
کہتے ہیں حالانکہ وہ یہ آوی کافکہ ہے۔

اب یہ فکہ حلال ہے، یا حرام؟

اس میں تفصیل ہے اگر ذبح عیسائی ہے تو حرام ہے کہ وہ یا تو وہ یہ
ہے یا کم از کم اس کا کتبلی ہونا مشکوک ہے جیسا کہ گزرل اور اگر ذبح
مسلمان ہے تو حلال ہے کہ یہاں ذبح کے تمام شرائط موجود ہیں، اور شاید
بہری ہے:

مکملو امشا دیکر اسم اللہ علیہ، کھانڈاس جانور میں سے جس پر اللہ کا

ان کتشم بانہ مؤمنین۔ (۶۱، ۱۹) ہم لیا گیا، اگر تم اس کی آیتوں پر ایمان
واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم رکھتے ہو۔

(۲) سر کا دھڑ سے جدا ہو جانا وجہ حرمت نہیں کیونکہ اس کے باعث ذبح
شرعی میں کوئی غلط نہیں واقع ہوتا، ہاں یہ ملا وجہ جانور کی بدترسانی ہے
اس لئے مکروہ ہے۔

بہا یہ اور اس کی شرح بہا یہ میں ہے:

قال: ومن بلغ بالمتکین
السباع، او قطع الرأس کرہ لہ
دست، ولا کل ذبحہ
ان کرہۃ فلما روی عن
النبی علیہ السلام: انه منی ان
تجمع الشاة اذا ذبحت۔
وتصیرہ ماد کرہا۔

وہذا لان فی ذلک وفی قطع
رأس ویادة تعلیم الخیر ان
بلا مائدہ، وهو منہی عنہ۔ اہ
ملخصاً (۱)

نیز ارشاد رسالت ہے:

ان اللہ کب بالاحسان علی اللہ تعالیٰ نے ہر چیز کو خوبی سے انہام

تَحَنُّنٌ شَرِيفٌ، عَدْرٌ فَلَيْسَ حَاسِبًا
 الْمَسْكُونَةُ وَالْمَسْكُونَةُ وَالْمَسْكُونَةُ
 الذَّمُّ وَالْمَسْكُونَةُ وَالْمَسْكُونَةُ
 وَلَمْ يَرْجَعْ ذِيحِفَّةً (۱)

دین میں غولی یہ ہے کہ تیز ہاتھ سے حلق کی تمام مطلوبہ رگوں کو کاٹ دیا جائے، اس سے تہوار کرنا غولی کے خلاف ہو گا جو جانور کے ساتھ زیادتی ہے۔

ہاتھ کو پست سے تیز کر لینے کا حکم یہ ہے کہ جانور کو ضرورت سے زیادہ ایذا نہ ہو، اور مطلوبہ رگوں سے زیادہ کاٹنے میں بلا ضرورت جانور کی ایذا رسانی ہے لہذا اکروہ ہے۔

یہ کراہت چونکہ امر ذائم (مطلق) میں ہے جو ذبح کے سوا ہے اور اس کی وجہ سے ذبح کے تھکن میں کوئی نقص نہیں پایا جاتا، اس لئے اضر سے سر جہا ہونے کے باعث دھن میں کوئی دمت یا کراہت نہ پیدا ہوئی۔

اب اس کا صریح جزیئہ لائحہ کیجئے :

ہدایہ کتاب الصيد میں ہے

وَلَوْ ضَرَبَ عُنُقَ شَاةٍ قَاتِلًا
 رَأْسَهُ بِحُلٍّ بِنَصْعِ الْأَوْدَاجِ
 وَتَكَرَّرَ هَذَا الصَّبْحُ لَا بَلَاجٍ

(۱) مسلم، باب الأمر بإحسان الذبح ص ۱۵۲، ج ۲۔ ابو داؤد، فی الذبائح

ص ۳۳، ج ۲۔ نسائی فی الذبائح ص ۲۰۶، ج ۲۔ ترمذی

عنی المفصّل ص ۱۸۱، ج ۱۔ ابن ماجہ فی الذبائح ص ۲۳۶، ج ۲۔

الضَّعَاجُ - (۱)
 ہا یہ فعل نکرہ ہے کہ کتور حرام
 مفرک پر نچا دی گئی۔

غولی ذہب کی مستند کتاب النفسی میں ہے :

وَلَوْ ضَرَبَ عُنُقَهَا بِالسَّيْفِ
 وَتَكَرَّرَ رَأْسُهَا حَلَّتْ بِدَلَّتْ
 نَصْرٌ عَلَيْهِ أَحْمَدُ فَقَالَ لَوْ أَنَّ
 رَجُلًا ضَرَبَ رَأْسَ نَظْمٍ أَوْشَدَ
 بِالسَّيْفِ مَرَّةً بِدَلَّتْ الدِّيْحَةُ
 كَانَ لَهُ أَنْ يَأْكُلَهُ (۲)

تیز اسی میں ہے۔

قال البخاری: قال ابن عمر و
 بن عباس: إذا قطع الرأس فلا
 بأس به، وإن قال عطاءة
 ولحمه، سحمت ونفسه،
 الرهرى والشافعي واسحاق
 وأبو ثور، وأصحاب الرأي
 وذلك لأن قطع فلك العنق
 بعد حصول الذكاة فاشنة
 هي في ذبحه جانور مرگیا

(۱) کھنڈیہ، کتاب الصيد، فصل فی الرمز ص ۱۹۷، ج ۱۰، رشیدیہ

(۲) النفسی لابن قسطل، ج ۵۷۸، ص ۸، کتاب الصيد والذبح۔

مالو قطعہ بعد الموت (۱) اس کا مرہد کیا گیا۔

میں سے یہ امر بھی واضح ہو گیا کہ جانور کو ذبح سے پہلے چلی کا ہونا دینا، الکڑک پستول سے اس کے سر پر چوٹ یہ نچا بھی کر دیا ہے کہ یہ جانور کو بلا فائدہ ایذا دیتا ہے۔

ہاں یہ صحیح ہے کہ جانور کو بے ہوش کر دینے سے اسے ذبح کی تکلیف کا حساس نہ ہو گا مگر بے ہوش کرنے کا یہ عمل بہت سے جانوروں کو موت کے گھاٹ بھی اتار دیتا ہے جس کے باعث وہ حرام ہو جاتے ہیں اس لئے بے ہوشی کا یہ فائدہ کامل ہو گا اور موت کے احتمال سے ایذا رسانی کی وجہ سے یہ عمل مکروہ قرار پائے گا واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

(۳) شیشی ذبح جیسا کہ تفصیل سے بیان کیا گیا شرعی ذبح نہیں اور اس کا گوشت مسلمان کے لئے بالاجماع حرام ہے، اس لئے مسلمان کے ہاتھ اس کی بیع بھی بالاجماع حرام و ناجائز ہے، امام نووی شافعی رحمہ اللہ علیہ رقمطراز ہیں

وَأَمَّا الْبَيْعَةُ وَالْعَمْرُ وَالْخَبْرُ فَاجْمَعُ
الْمُسْلِمُونَ عَلَى تَحْرِيمِ بَيْعِ كُلِّ
وَاحِدٍ مِنْهَا قَالُوا الْقَاضِي يَحْضُرُ
هَذِهِ الْأَحَادِيثُ أَنَّ مَا لَا يَحِلُّ أَكَلُهُ
وَالِإِنْتِاعُ بِهِ لَا يَحِلُّ بَيْعُهُ وَلَا يَحِلُّ
أَكْلُ نَسَبِهِ (۲)

(۱) المغنی لابن قدامة حلی ص ۵۸۰ ج ۸، کتاب الصيد والذبائح۔

(۲) شرح صحیح مسلم للإمام فتاویٰ ص ۲۲ ج ۲، باب تحریم بیع العمر والنبیة۔

اس باب میں مذہب حنفی کی صراحت یہ ہے:

ولا يحور بيع ذبيحة المحوسى
و المرنند، وعمر الكناسى۔
وكذلك لا يحور بيع مائركت
التصحية عليه عند كذا
الدخيرة۔ ومى التحريه:
وكذلك ذبيحة العنق الذى لا
يعقل والمحور۔ كذا فى

(مختصر المغنی ص ۵۸۰ ج ۸)

(مختصر المغنی ص ۵۸۰ ج ۸)

در بیہ اثرات العربیہ

اور اگر یہ گوشت غیر مسلم کے ہاتھ بچا جائے تو بیع صحیح ہوئی۔ وجہ یہ ہے کہ مرید ذبح اسلامی کے نظر نے کے مطابق فیہ دار الاسلام ہے اور وہاں کے غیر مسلم ذمی و مستامن نہیں اور ایسے مالا میں ایسے غیر مسلموں کے ہاتھ بیع جائز و درست ہے، چنانچہ رد المحتار میں

فی السیر الکبیر و شرحہ قال:
إذا ذبح المسلم دار الحرب
بأمان فلا بأس بأن تأخذ منهم
أموالهم بطريق أنفسهم بأى
وجه كان۔ حتى لو باعهم

میر کبیر اور اس کی شرح میں ہے کہ
مسلم دار الحرب میں وچالے کر گیا
تو اسے اس بات میں کوئی مضائقہ
نہیں کہ وہ کی مرضی سے من کامل
جس طرح بھی چاہے لے لے
یہاں کہ اگر ان کے ہاتھ ایک درہم

فقیر النفس امام قاضی خان رحمۃ اللہ علیہ کی عادت ہے کہ جو قول اس کے نزدیک رائج ہوتا ہے اسی کو پہلے بیان کرتے ہیں اس لئے قول طہارت رائج ہے اور دوسرا قول مرجوح۔

نیز انھوں نے دوسرے قول کو "قبل" کے لفظ سے بیان کیا ہے جو ضعیف پر دلالت کرتا ہے تو اس حیثیت سے بھی یہ قول ضعیف ہو۔ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان اپنے ایک فتوے میں رقمطراز ہیں

"اگر ہم یہ بھی فرض کر لیں کہ ذبح نے معاذ اللہ غیرتہ کی عبادت کی نیت سے جانور کو ہلاک اور مردہ ہو گیا تو بھی اس سے صرف یہ لازم آتا ہے کہ ذبح حرام ہے نہ یہ کہ کھال ہٹا پاک ہے۔ کیونکہ امام قاضی خان رحمۃ اللہ علیہ کا مذہب رائج یہ ہے کہ ذبح ہر حال میں کھال کو پاک کر دیتا ہے گو کہ ذبح مردہ یا نجس ہو" (۱)

اس کے بعد فقہی کاغذوں کی درج بالا مدت نقل کر کے فرماتے ہیں:

"گوشت کی پکی کا یہ مسئلہ اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ کھال بدرجہ اول پاک ہو جائے گی" (۲)

پھر لوگام فرماتے ہیں:

"در مختار میں جو یہ فرمایا کہ:

[اعلم یہ ہے کہ کھال کے پاک ہونے کے لئے ذبح شرعی ضروری ہے] یہ اس کے حلال ہونے کے حق میں ہے، اور پاک ہونا حلال ہونے پر موقوف نہیں۔ کیونکہ جیسا کہ ہدایہ میں ہے:

(۱) فتاویٰ رضویہ ص ۵۵۸ ج ۱ باب النہایہ، فصل فی القہر۔ (فارسی میں ترجمہ)

(۲) فتاویٰ رضویہ ص ۵۵۹ ج ۱ باب النہایہ، فصل فی القہر۔ (عربی میں ترجمہ)

[ذبح ہٹا پاک رطوبتوں کے دور کرنے میں مباحث کا کام کرتا ہے] بلکہ ذبح گوشت پرست میں مباحث کے گلے کو ہی روک دیتا ہے جبکہ دباغت (کھال کو پکا) مباحث کے لگ جانے کے بعد اس کا اثر کرتی ہے تو ذبح بدرجہ اولیٰ منطوق ہوگا جیسا کہ محتایہ میں ہے۔

اور یہ حکم طہارت بلاغہ ہر ذبح کو عام ہے تو جیسے کوئی نجس کھال کو پکائے تو وہ پاک ہو جاتی ہے، یونہی اگر کوئی نجس ذبح کر دے تو بھی کھال پاک ہو جائے گی۔

لہذا اگر وہ ہے جسے امام کاغذوں نے اختیار فرمایا، اسے تم ذبح نہیں کرو۔" (۱)

پھر اس باب میں فقہاء کے اقوال کا درن بیان کرتے ہوئے آپ نے راہ عمل بھی متعین فرمادی ہے، رقمطراز ہیں:

والمحملہ مما فوق لا یستحقان۔ حاصل کام یہ کہ "نوں ہی قول صحیح
وہذا، أو حق، وودك أو حق۔ عاشر۔ ایک قیاس کے موافق زیادہ سے
لنفسك والإحباط أولی۔ خود دوسرا لوگوں کے لئے آسان زیادہ
ہے۔ لہذا تم جس قول کو چاہو، اختیار کر لو، یہ احتیاط عام ہے۔ (۲)

اس تفصیل سے میاں ہو گیا کہ فقیر اعظم، اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ "جو" اجتہاد فی المسائل کے منصب پر فائز تھے امام فقیر النفس کاغذوں رحمۃ اللہ علیہ کے موقف کو ترجیح دیتے ہیں اس لئے یہ ہے مایہ بھی انھیں کی پیروی میں تیسرا ایسی موقف اختیار کرتا ہے کہ ذبح کا تحقق

(۱) فتاویٰ رضویہ ص ۵۵۹ ج ۱ باب النہایہ، فصل فی القہر۔ (عربی میں ترجمہ)

(۲) فتاویٰ رضویہ ص ۵۵۹ ج ۱ باب النہایہ، فصل فی القہر، احکام فی النہایہ۔

ہو جائے تو ذبح خود کوئی بھی ہو بہر حال جانور کا گوشت پاک ہو جائے گا، اور ٹھیک یہی حکم اس کی چرئی کا بھی ہے جیسا کہ ہدایہ میں اس کی تصریح فرمائی گئی، نیز تنبیہ الامصار میں ہے :

وَدَبِيعٌ مَلَا يُولُوكُلَ نَهْطٍ لِحَنَةٍ جَوْ جَانُورٍ كُھَايَ نَمِيسَ جَاتِ اَنْمِيسَ ذِجْ
وَسُحْمَةٌ وَحِلَّةٌ (۱) کَر دِیَا جَائِے قَوَانِ کَا گوشت، پوست،
اور ان کی چرئی پاک ہو جائے گی۔

مگر گوشت اور چرئی کے پاک ہونے سے اس کا حال ہونا نہیں لازم آتا، کیونکہ حلال ہونے کے لئے دُح شُرعی ضروری ہے جو یہاں منظور ہے تو حاصل یہ ہوا کہ ناپاک خون اور رطوبتوں کے نکل جانے کی وجہ سے چرئی تو پاک ہو گئی مگر دُح (حلی) کے عاقل اور غیر مسموم وغیرہ کتلی ہونے، نیز اس سے لہم اللہ کا کرنا پائے جانے کی وجہ سے وہ ”مبہ“ کے حکم میں ہے اس لئے بالاجماع حرام ہے۔

۱۱۳ ہذا یہ چرئی کھانے کی جن چیزوں میں ملتی جاتی ہے ان سب چیزوں کا کھانا بافتاق حنفیہ حرام و گناہ ہے۔

۱۱۴ اور کھانے کے سوا جن چیزوں میں اس کی آمیزش ہوتی ہے جیسے صابن، شیمپو، زحلّی پاؤڈر، وغیرہ ان کا استعمال مذہب رائج پر جائز و درست ہے البتہ احتیاط بہر ہے واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

نیت کی ہڈی کا مغز | ہڈی کے مغز (گوشت) کے بارے میں کوئی صراحت نظر سے نہیں گزری، مگر اس طرح کے اجزاء کے سلسلے میں

فقہائے کرام نے جو حکم شرعی بیان فرمایا ہے اس کے پیش نظر ہڈی کا مغز بالافتاق پاک ہونا چاہئے گو ذبح شرعی کے فقدان کی وجہ سے وہ حرام ہو کہ ”پاک“ ہونے کو ”حلال“ ہونا لازم نہیں۔

اس باب میں قاعدہ کلیّہ یہ ہے کہ :

جانور کے جن اجزاء میں حیات پائی جاتی ہے ان پر موت بھی جاری ہوتی ہے، ساتھ ہی وہ موت کی وجہ سے ناپاک بھی ہوتے ہیں اور جن اجزاء میں حیات نہیں پائی جاتی ان پر موت بھی نہیں جاری ہوتی، اس لئے وہ ناپاک نہیں ہوتے۔ یہی وجہ ہے کہ فقہائے کرام نے مطلقاً جانوروں کے دودھ، ہڈی، پنڈیچ، گھر، وغیرہ کو پاک قرار دیا ہے چنانچہ درمختار میں ہے :

وَشَعْرُ الْحَيَّةِ غَيْرُ لَحْتٍ وَ عَظْمُهَا وَ حَافِزُهَا
کے بال، ہڈی، چم، گھر، سینگ، تنک
ان میں چھلک نہ لگی ہو پاک ہیں۔
وَقَرْنُهَا الْمَخَالِبَةُ عَنِ الدَّسْمَةِ
بُحْضِ نَرْدَلَرِ کَا ہر وہ چیز جس میں حیات
نہیں پائی جاتی، یہاں تک کہ مذہب رائج
پر ائضاحہ اور دودھ بھی پاک ہیں۔
الرَّاحِجُ طَاهِرٌ (۱) مَلْعَنَةً (۱)

ائضاحہ کیا چیز ہے اس کی تشریح قاسوس وغیرہ میں یہ کی گئی

الْإِنْفَعَةُ لِكُمْرِ الْهَمْرَةِ، اِنْفَعَه، یا اَنْفَعَه، یہ درد، تنک کی ایک
وَسُحْمَةٌ شَيْءٌ وَاحِدٌ، جُز ہے جو بحری کے شیر خوار بچے کے
بہت سے لگتی ہے، اسے کسی لولی
بِسْتِخْرَجٍ مِنْ بَطْنِ الْحَدَى

الراضع أصغر محصر في صورة
فيحفظ به الحزن قاسوس (۱)
المراد بالامعة اللين الذي في
الحلقة وهو الموافق ليعلم عن
القاسوس (۲)
کیزے میں رک کر پختے ہیں و
خیر کا دھماکا ہو جاتی ہے۔ (۳۴۷)
انصاع سے مراد دودھ ہے جو چ
کی کمال میں ہوتا ہے۔ یہ اس مضمون
کے موافق ہے جو ابھی قاسوس سے
مگزول

ملتی و شرح ملتی میں یہ دودھ اور انصاع کو ذریعہ کے دودھ
اور انصاع کی طرح پاک قرار دیا ہے، چنانچہ رد المحتار میں ہے

وعبارته (المنفى) مع الشرح و
انصاع المبتدئ و لو مائعة، و لبها
طاهر كالمدكاة۔ خلافا لهما
يخشهما بحاسة المحل۔
فما حساسته لا تؤثر في حال
الحیوة، إذ اللين الخارج من بين
فرث و دم طاهر، فكذلك بعد
الموت۔ (۳)
ملتی و شرح ملتی میں ہے کہ فردار
کا انصاع گو کہ سیال ہو، اور اس کا دودھ
پاک ہے جیسے خون جانور کا دودھ اور
بھرا پاک ہے۔ اس کے برخلاف
صاحبین اسے بپاک قرار دیتے ہیں
کیونکہ عمل یعنی کمال بپاک ہے۔
ہم کہتے ہیں کہ عمل کی بپاکی زندگی
میں اثر انداز نہ تھی کیونکہ دودھ
"خون اور گوشت" کے چھ سے نکلا ہے
نہر بھی پاک ہوتا ہے تو بے حی موت
کے بعد بھی عمل کی بپاکی اثر انداز نہ
ہوگی۔

دودھ اور بھرا کے بارے میں صاحبین کا خلاف عمل کی بپاکی کی وجہ

(۲۰۱) رد المحتار ص ۳۶۰ ج ۱ باب المیاء والربا۔

(۳) رد المحتار ص ۳۶۰ ج ۱ باب المیاء والربا۔

سے ہے، موت کی وجہ سے نہیں۔ اگر عمل پاک ہوتا تو وہ حضرات بھی
غیر کے دودھ اور بھرا کو پاک تسلیم کرتے جیسا کہ یہی امام اعظم رحمۃ اللہ
علیہ کا مذہب ہے اور یہی رائج ہے۔

ان عبارات کا ماحصل یہی ہے کہ جانوروں کے جن اجزا میں
حیات نہیں پائی جاتی ان پر موت نہیں طاری ہوتی، اور وہ جانور موت کی
وجہ سے بپاک نہیں ہوتے۔

اس تفصیل کی روشنی میں ہڈی کے مغز کو سمجھنا چاہئے۔ ہڈی ہو، یا
ہڈی کا مغز اس میں حیات نہیں پائی جاتی، کیونکہ فقہاء کی تصریح کے
مطابق یہاں حیات کا مطلب صرف یہ ہے کہ جس کو کاٹنے یا توڑنے، یا
نکالنے سے تکلیف کا احساس ہو۔ اور اگر یہ احساس نہ ہو تو اس کا مطلب
یہ ہے کہ اس میں حیات نہیں ہے چنانچہ رد المحتار میں ہے:

ملا تخله الحیة هو مالم یالم
الحيوان بقطیبه كالفرش
والمیاء، والطف۔ (۱)
جن اجزا میں حیات نہیں پائی جاتی یہ
ہیں جن کو کاٹنے سے جانور کو
تکلیف نہ ہو جیسے فرش، لکڑی، لکڑی۔

یہی حال ہڈیوں کے مغز کا ہے جس نے تشریح نظام کے ایک ماہر
ڈاکٹر سے اس سلسلے میں دریافت کیا تو انہوں نے بتایا کہ:

"ہڈیوں کے مغز میں درد کا احساس نہیں ہوتا، کیونکہ درد کا احساس دلو
حس (نرسس۔ Nerve Sense) کے ذریعہ ہوتا ہے اور مغز میں رتبہ حس
نہیں پائی جاتی۔ تشریح نظام کی مستند انگریزی کتابوں میں اس کی صراحت
ہے۔"

(۱) رد المحتار ص ۳۶۰ ج ۱ باب المیاء والربا۔

یہاں سے معلوم ہوا کہ ہڈیوں کے مغز میں حیات نہیں پائی جاتی۔
اس لئے نہ اس پر موت طاری ہوئی، نہ وہ ناپاک ہوا۔ حتیٰ کہ وہ
حضرت ساجدین رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک بھی پاک ہے کیونکہ اس کا
کل پاک ہے۔

یہی حکم دماغ کے مغز کا بھی ہے کہ اس میں بھی حیات نہیں پائی جاتی۔
جیسا کہ مجھے متعدد ذاکروں نے بتایا اور تشریح اعتنا کی ایک کتب میں
اس کی صراحت بھی دیکھائی۔

یہ گفتگو اس تقدیر پر تھی کہ جانور بغیر خون میاں سے اور ذبح ہوئے
کسی طرح مر گیا ہو اور اگر ذبح کے ذریعہ جانور کا خون بہا دیا گیا ہو گو وہ
ذبح غیر شرعی ہو، تب تو اس طرح کے اعتدال درجہ اولیٰ پاک
ہوں گے۔ بعد مشینی ذبح کی ہڈی اور اس کے دماغ کا مغز بالحق پاک
ہے اور بدوچہ لونی پاک ہے۔

لیکن ان سب کے باوجود یہ حلال نہیں ہے، بلکہ حرام ہے
کیونکہ یہ ضروری نہیں ہے کہ جو چیز پاک ہو وہ حلال بھی ہو
جیسے عورت کا دودھ پاک ہے مگر مدت رضاعت کے بعد اس کے
چمکے کے حق میں بھی وہ حرام ہے یہی حال مشینی ذبح کے مغز کا بھی
ہے وجہ یہ ہے کہ یہ مغز مردار جانور کا ہے، جب جانور حرام، تو اس کا جز
بھی حرام۔ قدامی رضویہ میں ہے:

”ہڈیاں ہر جانور کی، یہاں تک کہ غیر ماکول و نامذکور کی بھی مطلقاً پاک
ہیں جب تک ان پر ناپاک دوسم (پتائی) نہ ہو۔“ (مترجم) کہ جس زمین

ہے۔۔۔ مگر حلال و جائز الاکل صرف جانور ماکول معلوم۔ ہڈی یعنی دماغ
شرعی کی ہڈیاں ہیں۔ حرام جانور، اور ایسے ہی جو (حلال جانور) ہے ذکاۃ شرعی مر
جائے، یا کھا جائے بمعین احرائہ (پہ قاتلہ) کے ساتھ (حرام ہے اگرچہ
ظاہر ہو کہ طہارت معلوم حلت نہیں۔ جیسے ٹھکڑا ہوا، معصرت اور نساں کا
دودھ۔ بعد مکر رضاعت، اور پھلی کے سوا جانور اور دریائی کا گوشت، وغیرہ۔ مدت
کہ سب پاک ہیں اور بدوچہ جو پاک حرام۔

فی الحاشیۃ الشامیۃ إذا کان
حیض حیض مقبلاً ماکول
لحمہ لا یحرم کفہ
وہو یضیح، لقولہ عدلی
”حرمت علیکم المیتہ و
مداخرۃ یمہا وعلان علیہ
العسلۃ والسلام“ إنما یحرم
من المیتۃ اکلہا“

(در عقد کے ماشہ شامی میں ہے کہ
جس جانور کا گوشت کھیا جاتا ہے وہ
اگر مر جائے تو اسکی کھال کھانا جائز
ہے، یہی گج ہے اس لئے کہ اللہ
تعالیٰ کا ارشاد ہے ”تھامے لوچ
مردار حرام کیا گیا“ اور یہ کھال اسی
مردار کا جز ہے۔
نیز ارشاد رسالت ہے ”مردار کو
کھن کھانا حرام ہے۔“

انما إذا کان حیض مالا یؤکل
فلنہ لا یحوز اکلہ، إجماعاً
بحرہ عن السراج۔ اہ منتخب
وطبھا تحت قولہ: ”والعیسک
طاهر حلال“ زاد قولہ:
”حلال“ لأنہ لا یلزم من

اور اگر کھال ایسے مرد جانور کی ہو
جس کا گوشت کھیا جاتا ہے تو
اسے کھانا بالاجماع حرام
ہے۔ (بہار فقی حلالہ و بائعہ)
در عقد میں ہے کہ ”تک پاک و حلال
ہے“ اس کے تحت شامی میں فرمایا
کہ ”پاک“ بتانے کے بعد لفظ ”حلال“

مطهارة الجبل كما في التراب۔
منع۔ اہ

وفي العينة شرح العينة من
العينة: حيوان البحر طاهر وإن
لم يزل، حتى يصر البحر و
لو كان ميتة اہ۔ (۱)

کا اضافہ اس لئے کیا کہ پاک ہونے
سے طحل ہونا لازم نہیں آتا، چھپے
مٹی پاک ہے مگر طحل نہیں (بیج)
اور نغیہ شرح یہ میں قیہ کے حوالہ
سے ہے کہ دریائی جانور پاک ہیں اگرچہ
وہ کھائے نہ جاتے ہوں، بلکہ اگر وہ
مردہ ہوں تو بھی پاک ہیں یہ تک کہ
دریائی غریزہ بھی پاک ہے۔ (ن)

اس تفصیل کی روشنی میں اب یہ بات واضح ہو کر سامنے آگئی کہ جو حکم
مشینی ذبح کی چرٹی کا ہے فقہ کی حکم ان کی ہڈیوں کے مغز اور ہچکے کا
بھی ہے۔ یعنی اس طرح کے مغز کی آمیزش سے جو چیزیں تیار کی جاتی
ہیں ان کا خارجی استعمال جائز ہے کہ وہ پاک ہیں مگر ان کو کھانا جائز نہیں
کہ خردار کا جز ہونے کے باعث حرام ہیں۔ حرمت غلبکم العینہ۔
ساتھ ہی یہ بھی حیاں ہو گیا کہ مشینی ذبح کی چرٹی اور ان کی ہڈیوں
کے مغز میں فرق صرف اس بات کا ہے کہ چرٹی کی طہارت میں اختلاف
ہے، اور مغز کی طہارت میں اتفاق، ورنہ کھانا دونوں کا ہی حرام ہے۔ واللہ
تعالیٰ اعلم۔

(۵) نصاریٰ کی مصنوعات کے جن بیکنوں پر صرف لفظ ”چرٹی“ لکھا ہوتا
ہے اور تحقیق سے یہ معلوم نہیں کہ یہ چرٹی مذبح کی ہے، یا غیر مذبح
کی۔ ق۔:

☆ ان کا کھانا حرام ہے۔

☆ اور ان کا خارجی استعمال جائز ہے، مگر احتراز بہتر ہے۔

”کھانا حرام“ اس لئے ہے کہ چرٹی میں اصل حرمت ہے اور اس کے
طحل ہونے کے لئے یہ شرط ہے کہ وہ چرٹی ماکول اللحم کی ہو، اور اسے
شرعی طور پر ذبح کیا گیا ہو۔ مگر یہاں کسی بھی شرط کا وجود تحقیق سے
معلوم نہیں۔

ہو سکتا ہے وہ چرٹی ماکول اللحم کی ہو، ہو سکتا ہے اسے شرعی طور پر
ذبح بھی کیا گیا ہو، مگر یہ صرف شبہ ہے اور باب حرمت میں صرف جلت
کا شبہ کافی نہیں بلکہ یقین ضروری ہے کیونکہ ”حرمت“ اصل ہونے کی
وجہ سے چرٹی کے حرام ہونے کا یقین ہے اور یقین شبہ سے ختم نہیں
ہوتا۔

تھم (س ۱۳۳) میں اس کی تفصیل آ رہی ہے۔ اِنْ شَاءَ اللہ تعالیٰ۔
لہذا نصاریٰ کی وہ مصنوعات جن میں چرٹی کی آمیزش یقینی طور پر
معلوم ہو، یا وہ اس کی خیر دیں، (مثلاً بیکنوں پر لکھیں) حرام ہیں، ان کا کھانا
جائز نہیں۔

”خارجی استعمال“ کے لئے شئی کا پاک ہونا ضروری ہے اور ظاہر ہے
کہ امر کی مصنوعات میں جو چرٹی ڈالی جاتی ہے وہ عموماً مشینی ذبح کی
ہوتی ہے کہ وہی آسانی کے ساتھ کچا وافر مقدار میں، دستیاب ہے اس
لئے ظن غالب یہ ہے کہ وہ اپنی مصنوعات میں صرف مذبح کی چرٹی
ملاتے ہیں اور مذبح کی چرٹی پاک ہے گو ذبح شرعی نہ پائے جانے کی وجہ

سے حرام ہو۔

ایسی مصنوعات کے ناپاک ہونے کے لئے ضروری ہے کہ ان میں ناپاک شی کا خلط ملط تحقیق سے معلوم ہو بظاہر دیگر اس کا ظن غالب ہو مگر یہاں ناپاک شی کا اختلاط تحقیق سے معلوم نہیں، صرف ایسا شبہ ہے کہ ہو سکتا ہے وہ غیر مذہب کی ہو، اس کا ظن غالب نہیں ہے۔

ب اس کو فقیہ فقید، امثال، اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ کی تحقیق انیق کی روشنی میں سمجھئے، آپ رقمطراز ہیں

”کسی شی کی نوع و منف میں وجہ طاقاتہ نجس یا اختلاط حرام۔ نجاست احرمت کا تین اس کے ہر فرد سے منع و احتراز کا موجب اسی وقت ہو سکتا ہے جب معلوم و محقق ہو کہ یہ طاقاتہ و اختلاط وجہ عموم و شمول ہے مثلاً جس شی کی نسبت طہارت ہو کہ اس میں شراب یا خم خور پر پڑتی ہے اور مٹانے والوں کو اس کا التزام ہے تو اس کا استعمال مکہ (پارے خور پر) ناجائز و حرام ہے۔“ (۱)

کلی ہوئی بات ہے کہ امر کی مصنوعات میں نجس کا اختلاط وجہ عموم و شمول محقق و معلوم نہیں، اور نہ ہی مٹانے والوں کو اس کا التزام کہ وہ غیر مذہب اور خنزیر کی بی چر فی مدائیں اس لئے ان مصنوعات کے ہر فرد کو ناپاک نہیں قرار دیا جاسکتا۔

ہاں حرام کا اختلاط یقین طور پر معلوم ہے کہ جب وہ صراحت کر رہے ہیں کہ اس میں چر فی ملی ہے اور چر فی میں اصل حرمت ہے تو اسے حرام

(۱) فتاویٰ رضویہ، بابہ الانجاس، ص ۱۰۳ ج ۲، مقلدۃ غلغلة رضا اکبرلی۔

قرار دیا جائے گا تاہم تنبیہ حلف کے شرائط کامل طور پر نہ متحقق ہوں۔

اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان اسی سلسلہ بیان میں مزید ارقام فرماتے ہیں:

”اور اگر ایسا نہیں، بلکہ صرف اتنا محقق کہ ایسا بھی ہوتا ہے، نہ کہ خاص ناپاک و حرام میں کوئی خصوصیت ہے جس کے باعث قصداً اس کا التزام کرتے ہیں تو اس بنا پر ہرگز ہرگز حکم تحریم و تحبس علی الاطلاق روا نہیں اور یہاں وہ احتمالات قطعاً مسور ہوں گے کہ جب عموم میں تو جس فرد کا ہم استعمال چاہتے ہیں ممکن کہ افراد محفوظ سے ہو۔ اور اصل منہی عن طہارت و طہارت تو حکم و ظنون ناقضیہ ہے۔“

دیکھو کیا ہم کو معلوم و ملبوس و ظروف کفار کی نسبت یقین کامل نہیں کہ بے شبہ ان میں ناپاک بھی ہیں، پھر اس یقین نے کیا کام دیا اور ان اشیاء کا استعمال مطلق حرام کیوں نہ ہوا؟

توجہ دی ہے کہ ان کے طعام و لباس و ظروف پر عموم نجاست معلوم نہیں اور جب ان میں ظاہر بھی ہیں، اگرچہ کم ہوں تو کیا معلوم کہ جس فرد کا استعمال ہم چاہتے ہیں ان میں سے کسی نہ فی الاحیاء: لعلہ الذی لا یستند الی علامۃ تعلق بمعین ملبوسہ فتنظر مطرح امر

واضح تر سنئے: جمع التلوئی وغیرہ میں تصریح کی کہ ہمارے ملک میں جو کھالیں پائی جاتی ہیں نہ ان کے گلوں سے خون دھوئیں، نہ پکانے میں نجاستوں سے جھل، پھر ویسے ہی ناپاک و جھل پر زائل دیتے ہیں اور بعد کو دھوئے بھی نہیں (دیکھو انواع کی نسبت کس درجہ وضاحت و صراحت کے ساتھ و قور نجاست وہاں فرمایا) یا میں ہم حکم دھن دیا کہ وہ بے دھن ناپاک ہیں ان کے خشک و تر سے سورے مادہ، کتاب کی جلدیں مادہ، پانی پینے کو ملکہ، ذول مادہ کچھ مضافہ

فیس۔ اس ایسی صورت میں اگر نے کسی حکم مطا فرمایا کہ ہر فرد خاص کو
ملاحظہ کریں گے اور نوع کی نسبت جو اجمال یقین ہو اسے تمام افراد میں ساری
نہ مانیں گے۔ مثلاً عمار، خصوصاً اہل حرب کو ہم یقیناً جانتے ہیں کہ انھیں
پردائے نجاسات فیس اور وٹک وہ بھی جانتے ہیں استعمال میں لاتے ہیں۔
پھر وہ چشتی کہ دار الحرب سے پک کر آئے ملا فرماتے ہیں اسے دیکھ چاہئے
کہ:

☆ اس کا پکنا جس چیز سے تحقیق ہو تو یہ دعوئے لاف جاؤ

☆ اور ظاہر سے ثابت ہو تو لطف جاؤ۔

☆ اور شک رہے تو دعوئے افضل، نہ کہ استہلال گنہہ ممنوع فحرم ہے۔

فی الذبّ المختار، مایخرج من (در عقد میں ہے کہ دار الحرب سے جو
دار الحرب کسحاب ان غیم پاک چیز آتے ہیں اگر معلوم ہو کہ یہ
دبغہ، مظاهر مطاہر، او بحسب پاک چیز سے پکائے گئے ہیں تو پاک
محسب۔ وان شئت فصلہ۔ یا معلوم ہو کہ وہ بپاک چیز سے
افصل۔ اذ ومثلہ فی المیہ پکائے گئے ہیں تو بپاک ہیں اور اگر
وغیرہا۔ (۱) شک ہو تو انھیں دعوئے افضل ہے۔
ایمانی نہ وغیرہ میں بھی ہے۔)

اس تحقیق کی روشنی میں واضح ہو گیا کہ امریکہ کی جن مصنوعات
میں چربی ملائی جاتی ہے وہ پاک ہیں، لہذا ان کا خارجی استعمال جائز ہے مگر
چونکہ ان میں بپاک چربی کی آمیزش کا بھی شہدہ ہے اس لئے ان سے
احتراز کوئی دیکر ہے۔

اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان نے اپنی محققانہ کتاب ”الاحلیٰ“

من السكر“ کے ”مقدمہ سلوہ (۱)“ میں قلع غالب کی تشریح کرتے
ہوئے غلوۃ اشیا کی پائی، بپائی کے سلسلے میں جو صف فرمائی ہے اس سے
بھی یہی حکم عیاں ہو کر سامنے آتا ہے۔

ایک اشکال کا حل | اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان صائن کے

استعمال کے سلسلے میں ایک سوال کے جواب میں فرماتے ہیں:

”مسلمانوں کا بنایا ہوا صائن جائز ہے۔ اور بعد، یا بکوسی، یا نصرانی کا بنایا ہوا

صائن مس میں چربی پڑتی ہو اگرچہ گائے یا بکری کی، بپاک و حرام ہے، دیکھی ہو
یا نہ ہو۔“

اور جس میں چربی نہ ہو جائز ہے۔“ (۲)

اس فتوے میں کئے لفظوں میں صراحت ہے کہ نصرانی نے چربی ملا
کر صائن بنایا تو اس کا استعمال ناجائز ہے، یہی حکم شیعہ اور زحل کی پاؤں،
وغیرہ کا بھی ہو گا۔

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ نصاریٰ کی چربی آمیز مصنوعات کا خارجی
استعمال بھی ناجائز ہے۔

اس کا حل یہ ہے کہ خود اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان نے یہ
صراحت فرمائی ہے کہ نصاریٰ کے یہاں صد ہا سال سے ذبح بطور ذبح
فیس پایا جاتا، یہی حال آپ کے زمانے کا بھی تھا، آپ نے خود چشم سر
اس کا مشاہدہ بھی فرمایا، چنانچہ رقمطراز ہیں:

”نصاریٰ نے نہاد کا مال معلوم ہے کہ نہاد بھی نہیں، نہ ذبح کے طور پر

ذبح کریں۔ سرخ و پرند کا تو کاٹھونٹے ہیں، اور بھیڑ، بھری کو اگرچہ ذبح کریں
دیکھیں نہیں کاٹھونٹے، فقیر نے بھی اسے مشاہدہ کیا ہے۔

ذی قعدہ ۱۲۹۵ھ میں کپتان کی ملک سے سور کا ایک میضہ حجاز میں
دیکھا جسے دو چالیس روپے کی خریدنا تھا، مول لینا چاہا کہ گوشت درکار تھا نہ
یہی نور کما جب ذبح ہو گا گوشت کا حصہ خرید لینا۔ ذبح کیا تو گلے میں ایک کروت
کو بٹھری داخل کر دی تھی، دیکھیں نہ کانیں۔ اس سے کہہ دیا گیا کہ اب "یہ
سور ہے، ہمارے کسی کام کا نہیں" (۱)

گلہ گھونٹنے سے تو خون بالکل نہیں نکلا، اور گلے میں ایک طرف یا تو
داخل کرنے سے موت تو واقع ہو جاتی ہے، کچھ خون بھی نکلا ہے مگر
زیادہ تر خون بدن میں رہ جاتا ہے اس لئے وہ جانور ناپاک ہو جاتا ہے، اور
بشمول چربی اس کا ایک ایک جڑ ناپاک ہو جاتا ہے اس لئے جس صاف میں
وہ چربی مخلوط ہوگی وہ بھی ناپاک ہوگا، اور اس کا استعمال ناجائز ہوگا۔

اس کو ذبح اضطراری پر نہیں قیاس کیا جاسکتا کہ وہ خلاف قیاس ہے
یا نہی ذبح شرعی کے بعد بدن میں بچے ہوئے خون پر بھی نہیں قیاس کیا جا
سکتا کہ یہاں بندہ کے اختیار میں جو کچھ تھا اس نے کر دیا اس سے زیادہ کا
وہ مکلف نہیں۔ لَا يُكَلِّفُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا۔

فرسیدہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ کے زمانے تک نصاریٰ چانوروں کو
ذبح کے طور پر ذبح نہیں کرتے تھے اور ان کے ذبائح حرام ہونے کے
ساتھ ناپاک بھی ہوتے تھے اس لئے آپ نے ان کے مائے ہوئے چربی
آمیز صاف کا استعمال ناجائز قرار دیا، مگر اس زمانے میں وہ مشینی ذبائح کا

گوشت کھاتے ہیں، چربی بھی وافر مقدار میں کھجائیں ذبائح کی فراہم ہے
تو یہ ذبائح کو حرام سمجھیں، مگر پاک ضرور ہیں اس لئے اس زمانے میں ان کی
مصنوعات کا خارجی استعمال جائز ہوگا۔

(۶) موجودہ صورت حال میں مشینی ذبح کے حلال ہونے کی کوئی
صورت نہیں کہ ذبح کا قتل ہوگا، نیز مسلم باستانی ہوگا بالاجماع، اور
سوائے امام شافعی کے بقیہ ائمہ کے نزدیک وقت ذبح "بسم اللہ" پڑھنا بھی
شرط لازم ہے اور مشین یا قتل، مسلم، کتانی کچھ بھی نہیں، یونہی نہ
سے بسم اللہ پڑھنا بھی ممکن نہیں۔

بادی النظر میں یہاں ایک شکل یہ سامنے آتی ہے کہ توہمی میں باکر
بسم اللہ پڑھتے ہوئے یا تو چلانے میں شریک ہو جائے، یعنی چاقو کی پشت
پر ہاتھ رکھ کر اسے اپنی قوت سے دباے اور چھٹی کی تحریک کو محض ایک
محسوس دردگار کی حیثیت دی جائے۔

مگر اس سے کوئی فائدہ حاصل نہ ہوگا کہ :

اولاً۔ اس کا دینا عبث ہے، مشین کو اس کے دبائے کی قطعی احتیاج نہیں،
یہ نہ دبائے تو بھی مشین اپنی ذیوی اسی شان کے ساتھ انجام دے گی۔

ثانیاً : ذبح کے معاون پر بھی تسبیہ لازم ہے اور یہ کام بہر حال چھٹی سے
انجام نہیں پاسکتا۔

در مختار میں فتویٰ قاضیوں کے حوالہ سے ہے۔

وَضَعُ يَدَهُ مَعَ يَدِ الْقَتْلَانِ فِي
الذَّبْحِ، وَأَعَاهَهُ عَلَى الذَّبْحِ،
تصالب کے ہاتھ کے ساتھ کسی نے
اینا ہاتھ بھی ذبح کے لئے ہاتھ رکھا

سَمَى كُلُّ وَحْدَةٍ، فَلَوْزَ كَمَا
أَحَدُهُمَا، أَوْ طَرَفَ أَنْ تَسْمِيَهُ
أَحَدُهُمَا نَكْمِي، حَرَمَتْ اه (۱)
اور ذبح کرنے میں تعاب کی مدد کی،
تو دونوں پر ہسم اللہ پڑھنا واجب ہے،
اور اگر کسی بھی ایک نے ہسم اللہ پڑھا
پھر دیا، یا یہ گمان کیا کہ ایک کا ہسم
اللہ پڑھنا کافی ہے تو نہ حرام ہو
جائے گا۔

ہاں ایک صورت چلتی کی یہ ہے کہ:

مشین ایسی ایجاد کی جائے جس کا چاقو چلی کی قوت سے نہ چلے، بلکہ
صرف آدمی کی قوت سے چلے، اور آدمی ہسم اللہ اکبر پڑھ کر چاقو
چلائے تو اس سے سو، دو سو، یا کم و بیش جتنے جانور ایک ساتھ ذبح
ہوں گے وہ حلال ہوں گے۔

اب اگر چاقو صرف ایک آدمی چلائے تو ہس اسی کا ایک بار "ہسم اللہ"
پڑھنا کافی ہوگا، اور اگر چند آدمیوں کی مشترکہ قوت سے چلے تو تمام افراد
کا ایک ایک دفعہ "ہسم اللہ" پڑھنا ضروری ہوگا کہ فعل ذبح صرف ایک
دفعہ پایا گیا ہے تو یک ہی دفعہ "ہسم اللہ" پڑھنا بھی شرط ہوگا، اس کی
نظیر فقہ کا یہ مسئلہ ہے:

لَوْ أَضْمَعَ شَاتَيْنِ، إِحْدَاهُمَا دُوَ بَحْرِيَّوْنَ كَوْنِي لَوْ لَنِي لَوْ هَلَمَّ
مَوِي الْأَخْرَى فَذَبَحَهُمَا ذَبْحَةً
وَاحِدَةً بِسَمِيَةٍ وَاحِدَةٍ حَلَّاهُ
دو بھریوں کو نیچے لوپ لٹایا اور ہسم
اللہ پڑھ کر دونوں کو ایک ساتھ ذبح
کر دیا تو دونوں حلال ہو گئیں۔

(۱) الفتر المختار موی رد المختار ص ۴۸۲ ج ۹، أو انظر كتاب الأصحبة.

دارالبار۔ و فتاوی قاصیخان ص ۷۵۰ ج ۴، أو انظر كتاب الأصحبة، بول کشور

بِعَلَّافِهِ عَالُو ذَبَحَهُمَا عَلِي
التعاقب، لِأَنَّ الْعَمَلَ يَتَعَدَّى
فَيَتَعَدَّى التَّسْمِيَةَ ذَكَرَهُ الْإِسْلَامِي
فِي الْعَتِيدِ اه (۱)
اس کے برخلاف اگر دونوں کو بھری
باری ذبح کیا تو پہلی حلال ہوگی، اور
دوسری حرام۔ اس لئے کہ فعل ذبح
متحد ہے تو ہسم اللہ بھی متحد و واحد
پڑھنا ضروری تھا۔ لام زبلی نے یہ
مسئلہ کتب الصید میں بیان کیا ہے۔

شاید ایسی کوئی مشین ایجاد ہو سکے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

(۷) خنزیر کی چوری ذات سراپا نجاست و گندگی ہے تو اس کے خون سے جو
چھری سودہ ہوئی وہ پاک ہو گئی، اب اگر چھری کو پاک پانی، یا کسی بھی
پاک سیال (یعنی دالی چیز) سے دھو کر یا کپڑے وغیرہ سے اچھی طرح
پونچھ کر پاک کر لیا گیا، پھر جانور کو ذبح کیا گیا تو وہ جانور پاک ہے کہ
خنزیر کی نجاست سے وہ آلودہ ہی نہ ہو۔

اور اگر مخمری دھوے بغیر ذبح کیا گیا تو مخمری جانور کے حلق کے
پتے جیسے سے من ہوئی اتنا حصہ اہلہ پاک ہو پھر خون کے پیدا کے
ساتھ جب خنزیر کا خون بھی یہ گیا تو وہ پاک حصہ بھی پاک ہو گیا۔
فتاوی رضویہ میں کہتے کے فقہ کے متعلق ہے:

"یہ خیال کہ اس صورت میں اس کا طب پاک ہے فقہ کے بدن کو
بہم تر دے گا و وجہ سے غلط ہے۔۔۔ تانیا اگر طب پاک بھی، تو آخر جسم سے
خون بھی نکلے گا وہ کب پاک ہے جب اس سے طہارت حاصل ہوگی، اس سے
بھی ہو جائے گی" (۱)

(۱) الفتر المختار موی رد المختار ص ۱۳۹ ج ۹، كتاب الصالح، دارالبار۔

(۲) فتاوی رضویہ ص ۳۸۳ ج ۸، کتب الصید۔ سن در الاثبات۔

تو مشین کے پٹھرے سے ذبح شدہ جانور دونوں صورتوں میں پاک رہے گا۔ البتہ دوسری صورت میں بلا ضرورت پاک چیز کو ناپاک کرنا ہے۔ گو تھوڑی سی دیر کے لئے سخی، لور فقما فرماتے ہیں نجس العاھر حرام یدھ پاک چیز کو ناپاک کرنا حرام ہے۔

رہ گیا اس کے حلال ہونے کا مسئلہ : تو اسے گزشتہ لور اق میں تفصیل سے واضح کر دیا گیا کہ وہ جانور "مالم ید سکر اسم اللہ علیہ" کا فرد ہے اور باتفاق ائمہ اربعہ مردار حرام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

تَکْمِلَہ

- ☆ گوشت حاصل کرنے کے پانچ ذرائع
- ☆ وقت ذبح سے وقت خریداری تک
- ☆ مسلمان کی نگرانی شرط لازمی ہے
- ☆ ایکسپورٹ ہونے والے گوشت کا حکم

مسئلہ

گوشت حاصل کرنے کے ذرائع | اب تک کی ساری بحث اس غور کے گرد گردش کر رہی تھی کہ مشین کے ذریعہ ذبح کیا ہوا جانور حلال ہے یا نہیں۔

اب یہاں اس حیثیت سے بھی غور ہونا چاہئے کہ جس ذریعہ سے وہ گوشت مسلمانوں تک پہنچتا ہے وہ شرعاً درست ہے یا نہیں۔؟

غیر ہے گوشت کی بچھر خرید و فروخت مذبح سے نہیں ہوتی، بلکہ شر کی دوکانوں سے ہوتی ہے، اب سوال یہ ہے کہ:

۱۔ یہ دوکان مسلم کی ہے یا غیر مسلم کی۔؟

۲۔ مسلم کی ہے تو ذرا کٹ مذبح سے خود دوکاندار جا کر اپنی عمرانی میں گوشت لاتا ہے۔؟

۳۔ یا کسی مسلمان سے منگواتا ہے۔؟

۴۔ یا اپنے غیر مسلم ملازم سے منگواتا ہے۔؟

۵۔ یا کسی بھی غیر مسلم سے منگواتا ہے۔؟

اگر مذبح سے کوئی غیر مسلم گوشت لاتا ہے پھر مسلمان اسے فروخت کرتا ہے، یا غیر مسلم ہی اسے فروخت بھی کرتا ہے تو دونوں صورتوں میں یہ گوشت خریدنا، اسے کھانا، پور دوسرے کو کھانا حرام ہے کیونکہ جن جانوروں کا گوشت کھایا جاتا ہے وہ بھی باجماع ائمہ اربعہ جب تک زندہ ہوتے ہیں حرام ہوتے ہیں پھر ذبح شرعی کے بعد حلال ہوتے ہیں، اب غور فرمائیے!

جو گوشت غیر مسلم کے ذریعہ، رکیٹ میں آیا، یا غیر مسلم کے ذریعہ ملا اس کے "ذبح شرعی" میں شک ہے ہو سکتا ہے اس نے خود ہی گھپ بٹھا کر

کسیں ذبح کیا ہو، یا لگا گھونٹ کر مارا، اور چونکہ جانور اصلاً حرام تھا تو اس کے حلال ہونے کے لئے قطعی و یقینی طور پر ذبح شرعی کا وجود و تحقق معلوم ہونا چاہئے تھا اور یہاں ذبح شرعی کا یقین نہیں، صرف شبہ ہے تو محض شبہ کی وجہ سے حرام قطعی کبھی حلال نہ ہوگا، فقہ کا قاعدہ کلیہ مسلمہ ہے:

الیقین لا یزول بالشک (۱) یقین جہ سے شک نہیں ہوتا۔

حضرت محقق ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ نے اس میں اسی قاعدہ کے تحت یہ مسئلہ بیان فرمایا:

الشیء فی حال حیاتیہا محرمة بحری جب تک زندہ ہے حرام ہے۔

(۲)

فتح القدیر میں ہے:

ولا تجزئ حتی یعلم آتھ مذکاة مسلم، لأن اصلها حرام وشککنا فی الذکاة المباحة۔

بحری حال نہ ہوگی جب تک یقین سے یہ نہ معلوم ہو جائے کہ وہ مسلمان کی ذبح کی ہوگی ہے کہ نہ بحری اصل میں حرام ہے پھر ذبح شرعی جس سے وہ حلال ہوگی مشکوک ہے۔

(۳)

غیر الایصار و درختار میں ہے۔

حرم حیوان من شایہ الذبح حرام ہیں جب تک انھیں شرعی

(۱) الأشیاء و النظائر ص ۷۵، القواعد الثلاثہ، مول کشور۔

(۲) الأشیاء و النظائر ص ۷۹، القواعد الثلاثہ، مول کشور۔

(۳) غمز المیون و البصار شرح الأشیاء و النظائر ص ۷۵، عن الفتح۔

"دبحہ" مسلم

بکرہ مکنہ۔ اھ

ومعاده ان معترد کون الدائع

محموسا یثبت الحرمة فائنه بعد

احبارہ بالحل بقولہ "دبحہ"

مسلم کمرہ اکلہ فکیف

بدولہ۔ اھ۔۔۔۔۔ (۱)

معلوم ہوا کہ بائع بخوی ہے تو اس نے

اسے واپس کرنا چاہا، بخوی نے کہا کہ

تمہارا تو اسے مسلمان نے کیا ہے، پھر

بھی اسے کھانا مکروہ تحریمی ہے اس کا

مطلب یہ ہوا کہ محض اس بات سے کہ

بائع بخوی ہے گوشت کا حرام ہوا محض

ہو جاتا ہے کیونکہ جب وہ گوشت کے

حلال ہونے کی خبر دے رہا ہے اور پتہ

ہے کہ اسے مسلمان نے ذبح کیا ہے پھر

بھی اسے کھانا مکروہ تحریمی ہے تو پھر

اس کی اس خبر کے گوشت کا کیا مال

ہوگا۔

اسی لئے اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ نے اپنے ایک فتوے میں

یہ صراحت فرمائی۔

"حکم شرعی یہ ہے کہ مشرک یعنی کافر غیر کتالی سے گوشت خریدنا جائز

نہیں، اور اس کا کھانا حرام ہے اگرچہ وہ زمان سے سوار کے کہ یہ مسلمان کا وح

کیا ہوا ہے اس لئے کہ امر و نہی میں کافر کا قول اصلاً مقبول نہیں۔

ہاں اگر وہ ذبح سے وقت خریداری تک وہ گوشت مسلمان کی مگرانی میں

رہے، پھر میں کسی وقت مسلمان کی نگاہ سے غائب نہ ہو اور یوں اطمینان کافی

حاصل ہو کہ یہ مسلمان کا گوشت ہے تو اس کا خریدنا جائز اور کھانا حلال ہوگا" (۲)

یہ فتویٰ ہے فقہ حنفی کے ایک مہمقری فقیہ کا، جو اجتہاد فی المسائل کے

۱۔ رد المحتار ص ۴۹۷ ج ۹، لوقل کتاب المحظور والإباحہ، دار البیروت۔

۲۔ فتاویٰ رضویہ ص ۳۱۹ ج ۸، کتاب الذبائح، مکتبۃ دارالاشاعت۔

منصب پر فائز تھے۔

لیکن جن اصولوں کی بنیاد پر انہوں نے یہ فتویٰ صادر کیا ہے وہ اجماعی

ہیں، یعنی

۱۔ مالک اللہم جانور کا اصلاً حرام ہوتا۔

۲۔ ذبح شرعی کے ذریعہ حلال ہوتا۔

۳۔ ذبح شرعی میں شگ کی بنا پر حرمت کا باقی رہتا۔

۴۔ باب دیانات میں کافر کی خبر کا مقبول ہوتا۔

اس لئے میں فیصلہ باقی تینوں مذہب فقہ کا بھی ہونا چاہئے۔ واللہ اعلم

بالصواب

گوشت مسلمان کی نگاہ سے لو مجمل نہ ہونا شرط حلت ہے اور فقہ حنفی

کے تحت نظر سے کافر سے ملنے والے گوشت اس حیثیت سے بھی حرام ہے کہ وہ

اضطراری جس میں پابندی کم اور چھوٹ زیادہ ہے اس میں بھی اس شرط کا غائب

ضروری قرار دیا گیا ہے، چنانچہ فقہائے کرام فرماتے ہیں کہ شکار کے حلال

ہونے کے لئے یہ شرط ہے کہ تیر گئے کے بعد وہ شکاری کی نگاہ سے غائب نہ ہو،

یا پھر شکاری بدلتا ہو اس کی تلاش میں لگا رہے چنانچہ فتویٰ قاضی خاں میں ہے

فان حلال ہونے کی ساتویں شرط یہ

ہے کہ وہ نگاہ سے غائب نہ ہو، یا

شکاری اس کی تلاش سے غائب نہ رہے،

لہذا یہ اس کو تلاش کر رہے ہو اور

دوسرے کام میں مشغول نہ ہو جب

تک کہ اسے پانہ جائے، کیونکہ جب

والسابع: ان لا یخوار عن

بصرہ او لا یقع من طلبہ

فیكون فی طلبہ ولا یشتغل

بعمل آخر حتی یجده لآتہ

إذا عاب عن بصرہ رہتا ہو

موت الصید بسبب امر
فلا یجزل لقول ابن عباس:
"کُلْ مَا أَصَبْتَ وَدَعْ مَا
أُصِبْتَ"
والإصماء: مارأیتہ والإصماء:
ماتواریٰ ہنک۔
وعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ

والہ وسلم: "أَنَّهُ قَالَ لِعَبْدِي بَن
حَاتِمٍ: وَإِذَا وَقَعْتَ رَمِيَّتَكَ فِي
الْمَاءِ فَلَا تَأْكُلْ فَإِنَّكَ لَا تَدْرِي أِنْ
الْمَاءَ قَتَلَهُ أَمْ سَهَمَكَ
إِصْمًا (۱)
صاحب ہدایہ نے اس کی دلیل یہ پیش کی:

لِعَمَارُوِي عَنْ النَّبِيِّ عَلَيْهِ السَّلَامُ
أَنَّهُ كَرِهَ أَكْلَ الصَّيْدِ إِذَا غَابَ
عَنِ الرَّمْيِ وَقَالَ: لَعَلَّ هَوَامَّ
الْأَرْضِ قَتَلَتْهُ۔
اس لئے کہ نبی کریم ﷺ سے مروی
ہے کہ آپ نے شکار کھانا جب وہ نگہ
سے لو جھل ہو جائے کر وہ فرمایا، اور
ارشاد فرمایا کہ شاید اسے زمین کے
زہر لے کئے کھڑے کھڑوں نے ہلاک کر

(۱) فتاویٰ قاضی خان ص ۷۵۵ ج ۱، کتاب الصيد والذباح، نول کشور۔

وحدیث حدی بن حاتم أخرجه البخاری فی "الصيد والذباح" ص ۲۱۴ ج ۲۔

ومسلم فی "الصيد" ص ۱۴۶ ج ۲۔ والترمذی فی "الصيد" ص ۱۹۰ ج ۱۔

والا ہو۔

ولأن احتمال الموت بسبب
آخر قائم فما ينبغي أن يجزل
أكله؛ لأن الموهوم في هذا
كالمحقق لما روينا (۱)
اور اس لئے کہ یہی کہ یہی کسی اور
سبب سے شکار کے مرنے کا احتمال
موجود ہے لہذا اس کا کھانا حلال نہ ہوگا
کیونکہ موهوم اس باب میں تحقیق کی
طرح ہو گیا ہے جیسا کہ حدیث مذکور
سے ثابت ہو گیا ہے۔

علامہ ابن عمر امیر قطر از ہیں:

وكره عطاء، والنثوري أكل
ما غاب، وعن احمد مثل ذلك،
وللشافعي فيه قولان۔ لأن ابن
عباس قال: "كُلْ مَا أَصَبْتَ
وَمَا لَمْ يَصِبْ فَلَا تَأْكُلْ۔
جو شکار نگاہ سے غائب ہو جائے اسے
کھانا نام عطاء اور امام ثوری نے کر وہ
قراردید۔ ایک روایت (غیر مشورہ) امام
احمد بن حنبل سے بھی اسی کے محل
ہے اور امام شافعی کے اس ہارے میں
وہ قول ہیں۔ کیونکہ حضرت ابن
عباس فرماتے ہیں کہ جو شکار فوراً

قال الحكم: الإصماء: أن

(۱) الہدایہ ص ۱۹۴ ج ۱، کتاب الصيد۔ رشیدیہ۔ وقال فی نصب الرایۃ:

الحدیث "کرہ اکل الصيد" روی مستقلاً ومرسلًا۔ فالمتخذ: عن ابی زینب وعن
عائشہ۔ فحدیث ابی زینب: رواہ ابن شیبہ فی "مصنفہ" وكذلك رواہ الطبرانی فی
"معجمہ" ورواہ كذلك أبو داود فی "مراسلہ" و عبدالحق فی "الحکامیہ" و أعلہ
بالإرسال۔ ولقرئ ابن القطان علیہ۔ وحدیث عائشہ: رواہ عبد الرزاق فی "مصنفہ"
وأما المرسل فرواہ أبو داود فی "مراسلہ"۔ وحدیث آخر رواہ عبد الرزاق فی "مصنفہ"۔
وہ ملخصاً۔ (نصب الرایۃ لأحادیث الہدایۃ ص ۳۱۴ ج ۱ فصل فی الرمی من
کتاب الصيد۔

بعوت فی الحال، والإیمان جائے اسے کھانا اور جو اس میں
آن یطیب عنک لہ (۱) لگا ہوں سے لو جمل ہو کر مرے اسے
نہ کھاؤ

تیر لگنے سے شکار کا بھانگنا، پھر لگا ہوا سے لو جمل ہو جانا ایک ناگزیر
امر ہے پھر بھی یہ شکار کی حرمت کا باعث صرف ایک شک اور وہم کی وجہ سے
ہو گیا حالانکہ یہ مسئلہ ذبح اضطراری کا ہے جس میں شریعت نے بہت کچھ چھوٹ
دے رکھی ہے تو ذبح اختیاری میں یہ حکم بدرجہ لوثی نافذ ہو گا کہ وہاں گوشت کا
(۱) القمضی لابن قدامة الحنبلی ص ۵۵۴ ج ۸، کتاب الصيد والذبائح۔

ذبح شکار کے قاتل ہونے کے بارے میں احادیث دونوں طرح کی ہیں جن کی تفصیل
نصب الرایہ، کتاب الصيد، فصل فی الری ص ۳۱۳، ۳۱۵، ۳۱۶ ج ۳، نیز الدرر الیہ
بر ما شیعہ ہدایہ ص ۴۹۳ ج ۴ میں ہے۔ اگر حنفیہ نے دونوں ہی طرح کی حدیثوں پر عمل
کیا ہے اور دونوں میں تحقیق یوں دی ہے کہ شکاری اگر بے ارادہ شکار کی تلاش میں لگا رہے تو
اس کا لگاؤ سے لو جمل ہو نا کما حدیث ہے اور اگر یہ اس کی تلاش سے بچھ رہا تو اس کا لو جمل
ہونا مستحب ہو گا چنانچہ شافعی میں زبیری کے حوالہ سے ہے:

"فیحمل هذا الحدیث علی ما یؤخذ من طلبہ، والأول علی ما یؤخذ

لم یقعد" (۱) (رد المحتار ج ۱۰ ص ۱۰۵۶)۔

ہدایہ میں ہے کہ:

"اگر تیر لگنے سے موما بھاگے اور لگاؤ سے قاتل ہو جائے ہیں، اس سے چما
مکن جس اس لئے وجہ ضرورت یہاں یہ دلیل دی گئی کہ شکاری اسکی تلاش میں لگا
رہے تو اس کے قاتل ہونے کا اہتمام ہو گا، مگر تلاش سے بچھ رہتا ضرورت شریعہ
نہیں، تو اس صورت میں شکار کا قاتل ہونا اپنے عمل اختیاری سے ہو گا کہ یہ نہ چلتا
تو لو جمل نہ ہو گا، لہذا یہاں لو جمل ہونے کا اہتمام ہو گا" (ہدایہ ص ۴۹۳ ج ۴،
کتاب الصيد، رشیدیہ)

مسلمان کی حفاظت میں رہتا، یا اس کی نگاہوں سے لو جمل نہ ہونا ناگزیر امر
نہیں، بلکہ آسان ہے۔

اس لئے یہاں اگر وہ گوشت غیر مسلم کے ذریعہ لگا ہوں سے لو جمل
ہو گا تو ضرور اس کے "ذبح شرعی" میں وہم و شک کو رواطے گی اور اس بنا پر وہ
حرام قرار پائے گا۔

یہ گفتگو اس تقدیر پر تھی کہ گوشت غیر مسلم کے ذریعہ طے اور وہ

مسلمان کی نگاہ سے کچھ دیر کے لئے لو جمل رہا ہو۔

حلال ذرائع لیکن اگر گوشت یوں طے کہ

ذبح گوشت فروش مسلمان اسے خود کساح سے لائے،

ذبح کسی مسلمان کے ذریعہ منگوائے،

ذبح یا اپنے قابل اعتماد غیر مسلم ملازم سے منگوائے،

ذبح یا کسی بھی غیر مسلم سے مسلمان کی نگرانی میں منگوائے۔

تو یہ ذرائع جائزے خود حرمت کا باعث نہ ہوں گے۔ مسلمان لائے، یا

مسلمان کی نگرانی میں غیر مسلم لائے تو حرام نہ ہونا بالکل ظاہر ہے۔ اور غیر

مسلم ملازم لائے تو اگر کے حرام نہ ہونے کی صراحت کتب فقہ میں ہے، مثلاً

فتاویٰ رضویہ میں ہے:

"مسلمان اپنے کسی نوکر، یا مزدور، مشرک کو گوشت لینے لے لے اور وہ خریدے

کر لائے اور کہے۔ "میں نے مسلمان سے خریدا ہے۔" اس کا کھانا جائز ہو گا،

جبکہ قلب میں اس کا صدق ہوتا ہو کہ آپ یہ اصلہ و بارہ معاملات قول کا فرق

قبول ہے، اگرچہ حکم دیانت کو مستحسن ہو جائے گا

تبعین الحقائق، پھر یہی میں ہے:

لا يقبل قول الكافر في الذبائن، إلا إذا كان يقول قول الكافر في
المعاملات يتضمن قوله في الذبائن، فحينئذ تدخل الذبائن في ضمن
المعاملات فيقول قوله فيها ضروراً. **رد المحتار** میں ہے:

الحواشي أن قوله "شرقة" بين المعاملات وثبوت الجبل والحرمة
فيه ضمني ظناً قبل قوله في الشراء ثبت ما في ضمنه. وكم من شيء ثبت
ضمناً لا نصاً. (۱)

مگر ان ذرائع کا خاکہ وہاں حاصل ہو سکتا ہے جہاں جانور شرعی طریقے
پر ذبح کیا گیا ہو، اور مشینی فک تو غیر شرعی فک ہے اس لئے یہ گوشت مسلم
لائے، یا غیر مسلم پر حال حرام ہی رہے گا۔

ما حصل ان تضيقات کا ما حصل یہ ہوا کہ ما کول اللحم جانوروں کا گوشت ان
شرائط سے حلال ہوگا۔

(۱) مسلمان، یا کتلی خود اپنے ہاتھوں سے ذبح کرے اور وقع ذبح بسم اللہ
کلمۃ اکمر پڑھے۔

(ب) ساتھ ہی یہ معلوم بھی ہو کہ ذبح یقیناً مسلم، یا کتلی ہے۔ مسلم یا کتلی
ہونے کا صرف شبہ نہ ہو۔

(ج) مارکیٹ میں وہ گوشت مسلمان ہی لایا ہو یا مسلمان کا معتد ملازم لایا ہو، یا
کم از کم مسلمان کے زیر نگرانی اس طور پر لایا گیا ہو کہ وقع ذبح سے
تھوڑی دیر کے لئے بھی وہ گوشت مسلمان کی نگاہ سے لوجھل نہ ہوا ہو۔

(د) مکر وہ گوشت مسلمان ہی کے ہاتھ سے خرید لایا گیا ہو، یا کم از کم یہ صورت

ہو کہ وقع ذبح سے وقع خریداری تک وہ گوشت مکر وہ مسلمان کی نگرانی
میں رہا ہو، خواہ بائع جو بھی ہو۔

اور مسئلہ نمونہ میں لولا مشینی فک میں پہلی ہی شرط مفقود ہے اس لئے
وہ باجماع امر بعد حرام ہے۔

تایا: اگر بقیہ تینوں شرطیں، یا ان میں سے کوئی بھی ایک مفقود ہو تو
یہ اس کے حرام ہونے کی الگ وجہ ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

ایک ملک کا گوشت دوسرے ملک میں ۱۲ یہاں سے معلوم ہوا کہ جو
گوشت ایک ملک سے دوسرے ملک کو بذریعہ طیارہ سلائی کیا جاتا ہے اس کی
حالت حد درجہ مشکوک ہے، بلکہ زیادہ تر صورتوں میں وہ حرام ہے کیونکہ اگر وہ
فک یورپی ممالک کا ہے جہاں جانور مشینوں کے ذریعہ ذبح ہوتے ہیں تب تو وہ
مردم پر ہے جیسا کہ اس کی تفصیل گزر چکی۔

اور اگر وہ فک ایسے ملک کا ہو جہاں یہ اہتمام کیا جاتا ہے کہ مسلمان
معروف و معتاد طریقے پر بسم اللہ پڑھ کر جانور ذبح کرتا ہے اور مشین سے صرف
صفائی وغیرہ کا کام لیا جاتا ہے مکر وہ گوشت جہاز پر غیر مسلموں کے ذریعہ لوڈ کیا
جاتا ہے اور غیر مسلم ہی اسے دوسرے ملک لے جاتے ہیں یعنی ذبح سے جواز
تک، اور جہاز سے مسلم ملک میں پہنچنے تک کا کام غیر مسلم عملہ انجام دیتا ہے
اور اس پورے مرحلہ میں کہیں مسلمان کی نگرانی نہیں ہوتی، یا ہوتی ہے مگر کچھ
دیر کے لئے بھی وہ گوشت اس کی نگاہ سے لوجھل ہو جاتا ہے تب بھی حرام ہے
جیسا کہ یہ مسئلہ فقہ عرب ہی واضح کیا گیا۔

عام طور سے جہاز کا عملہ غیر مسلم ہی ہوتا ہے اور الغلب یہ ہے کہ

